



תת"ע 7862/02/18 - מדינת ישראל נגד רודניק אור אל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7862-02-18 מדינת ישראל נ' רודניק אור אל
לפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אקסול

המאשימה

נגד

רודניק אור אל

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 24.10.17, הודעת תשלום קנס בגין, נהיגה בחוסר זהירות (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 21(ג) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 17.7.18, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העידו המתנדב כפיר אכשטיין, עורך הדו"ח, שסומן ת/1 והמתנדב עופר בורשטיין, מטעמו הוגש מזכר, שסומן ת/2.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם, שהציג סרטון המתאר את אופן נהיגתו, עובר לעצירתו על ידי העדים, כמפורט בעמוד 3 לפרוטוקול, שורות 5 עד 8.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 24.10.17, בסמוך לשעה 18:25, נהג הנאשם ברכב בהרצליה, ברחוב וינגייט, מכיוון צפון לכיוון דרום, הגיע לצומת עם רחוב אבר אבן ונעצר בנתיב השמאלי, בהמתנה לאור הירוק ברמזור, כאשר העדים עומדים בניידת משטרה, בנתיב הימני. בהתחלף האור לירוק, נצפה הנאשם על ידי עדי התביעה, כאשר הוא פונה שמאלה, תוך שהוא מאיץ את מהירות נסיעתו ובמהלך הפניה, סוטה חלקו האחורי של הרכב ימינה ואז חזרה שמאלה. הנאשם המשיך בנסיעה מהירה והעדים החלו בנסיעה אחרי רכב הנאשם, תוך שהם קוראים לו במערכת הכריזה, לעצור את הרכב, עד שהנאשם עצר.

עד תביעה מספר 1, רשם מפיו של הנאשם את הדברים הבאים: "החלקתי. מילאתי אוויר בגלגלים. אתה חצוף. אתה



מצולם".

הנאשם נמנע מלחקור נגדית את העדים, על אף שבית המשפט הסביר לו פעם אחר פעם, מדוע וכיצד עליו לעשות כן.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור, אך לא איבד שליטה על הרכב, כפי שניתן לראות בסרטון והעדים עצרו אותו רק כיוון שנהג ברכב ספורט "נורא יקר" ובגלל צרות עין.

עוד טען הנאשם, כי אין לחובתו דו"חות קודמים, אף כי הוא נוהג מזה 10 שנים.

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. עדי התביעה תיעדו באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום. העדים נסעו במקביל לרכב הנאשם והבחינו בבירור, כמתואר ב-1/ת-2, באופן בו פנה שמאלה, במהירות שאינה סבירה בתנאי הדרך וכיצד במהלך הפניה, סטה חלקו האחורי של הרכב ימינה וחזרה שמאלה.
2. עדותם של עדי התביעה לא נסתרה בחקירה נגדית, כאמור לעיל.
3. גרסת הנאשם לא עשתה עלי רושם אמין כלל ועיקר. הסרטון שהוצג מטעם הנאשם עצמו ועליו נסמך, לדבריו, מחזק את ראיות המאשימה, שכן ניתן ללמוד ממנו, כמפורט בפרוטוקול, הן על האצת הרכב והן על איבוד השליטה, לפרק זמן קצר ביותר.
4. טענת הנאשם, לפיה, אין לו עבירות קודמות, נסתרה במהלך חקירתו הנגדית, אז הסתבר כי לחובתו דו"ח נוסף, בגין עבירה זהה, מחודש מאי 2018 וגם מטעם זה, איני נותנת אמון בגרסתו.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת, כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.



ניתנה היום, ג' תשרי תשע"ט, 12 ספטמבר 2018, במעמד הצדדים