

## תת"ע 7841/12/20 - מדינת ישראל נגד גולן רני

בית משפט השלום לערבותה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 12-20 7841 מדינת ישראל נ' גולן רני  
תיק חיזוני: 90517190618

בפני כבוד השופטת צפורה משה  
מדינת ישראל  
נגד  
גולן רני  
נאשם

### החלטה

(ההדגשות כאן ולאורך ההחלטה שלי - צ.מ.)

### מבוא :

בפני בקשה לביטול כתוב האישום בשל טענת **התישנות לפי סעיף 149(8) לחוק סדר הדין הפלילי נסח משולב**,  
**התshm"ב - 1982 (להלן: "החסד" פ" )**.

מדובר בעבירה אשר ביצועה נסマー על צילום רכב, כאשר לטענת ההגנה הודעה על כן, או הזמנה לדין לא נשלחו לנאשם בתחום פרק הזמן של 4 חודשים, כמתחייב בחוק.

במה שר להחלטתי בפרוטוקול מיום 21/10/2021 ולאחר עיון בטענות ההגנה ובטייעוני המאשימה והאישורים המצויים בתיק בית המשפט מצאתי לנכון לקבל את הטענה.

### כתב האישום:

כתב האישום הראשון אשר הוגש לתיק בית המשפט אשר מונח בפני בית המשפט נושא תאריך 20/12/20.

( לציין כי בשלב מאוחר יותר הוגש כתב אישום מתוקן).

על פי הנטען בכתב האישום המקורי בתיק בית המשפט:

הנאשם נаг ברכב פרט' מ.ר. 1078734 **ביום 9/4/2014** יומ' ה' בשבוע בשעה 14:58 בצומת דרך נמיר שדרות רוקח ת"א מדרום ומהירות של 131 קמ"ש בגין מהירות המותרת בדרך עירונית 60 קמ"ש ובניגוד **لتקנה 54(א)** **لتקנות התעבורה סמל סעיף 7075.**

**מדובר בהזמנה לדין בעבירה מהירות - א/3 .**

הרשעה בעבירה המיוחסת לנאשם גוררת עימה בהכרח רישום של 10 נקודות במשרד הרישוי לחובת הנאשם, על כל המשתמע מכך, זאת בנוסף לעונשים אותם יש בידי בית המשפט להטיל בגין ביצוע אותה עבירה.

**על פי כתב האישום נשוא דוח שמספרו, 180617190517905190** צולם רכבו של הנאשם כאמור לעיל, מבצע עבירה של נהיגה במהירות מעבר למהירות המותרת.

בכתב האישום המצוי בתיק **בית המשפט מצוין שם התובע המאשר ותאריך : 20/12/20**, כאשר העבירה המיוחסת לנאשם בוצעה כאמור לעיל **ביום 9/4/20** ומכאן עולה כי חלפו כהמונה חודשים בין מועד ביצוע העבירה לבין החתימה על כתב האישום.

בנסיבות אלה, ומאחר ומדובר בהזמנה לדין מוטל על המאשימה תחילת הנטול להראות כי נשלחו לנאשם כתב אישום או הזמנה לדין תוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה דהיינו לכל המאוחר עד ליום 8/8/20 זאת במצבות סעיף 225א.(א1) לחסד"פ.

יודגש כי בשילוב עם סעיף 239א.(ב) לחסד"פ, די לה לכוארה גם למאשימה כי תראה שנשלחה הודעה אודוט ביצוע העבירה.

השתלשלות האירועים:

התיק היה קבוע מלכתחילה להקראה ליום 21/1/21 אלא שבשל מצב החירום נדחה להקראה ליום 11/5/21.

ההגנה הגישה טיעונית לביטול כתב האישום בכתב לתיק בית המשפט עוד ביום 21/1/21.

ביום 8/2/21 הוגשה תגובת המאשימה בכתב יד וזה נתבקשה להגיש תגובתה בשנית כשהיא מודפסת.

בתגובהה הפנתה המאשימה למספר אישורי מסירה ולמערכת המשפטית, אלא שאלת לא צורפו לTAGובתה וחלקם אף לא מופיעים בתיק בית המשפט.

לטענת המאשימה, לאור אישורי המסירה אליהם הפנתה וחזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א. **لتיקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ז - 1974**, (להלן: "תקנה 44א."). הרי שדי במשפט דואר רשום לנאים, כדי להקים את חזקת המסירה וראים את ההודעה בדבר העבירה כילו הומצאה לנאים כדי גם ללא חתימתו.

על אף TAGובת המאשימה, מסרה ההגנה הודעה לתיק בית המשפט, זאת לאור בקשה הבירה מטעם בית המשפט, ולפיה היא עדין עומדת על טענת התשישנות כאשר לטענתה האישורים הפיזיים עליהם מסתמכת המאשימה ואשר לטענתה מצויים במערכת המשפטית לא צורפו לתיק בית המשפט.

התיק נקבע לדין במעמד הצדדים ולביקשת ההגנה נדחה ליום 21/6/23.

ביום 23/6/23 בקשה המאשימה לדוחות הדין ל回忆ות תביעה על מנת לבחון בשנית טענות ההגנה.

ביום 20/7/21 מסרה המאשימה לפרוטוקול, כי לאחר בחינה נוספת נסافت של טענת ההגנה אין מקום לטענת התשישנות והיא מבקשת להמשיך בהליכים.

התיק נקבע ליום 21/10/21 ל回忆ות הצדדים.

בין לבין הגישה ההגנה בקשה למתן החלטה ולפטור אותה מהתייצבות לדין.

ביום 21/10/13 קבעתי בהחלטתי כי ההגנה פטורה מהתייצבות וכי ההחלטה בטענת התשישנות תינתן בדיון שנקבע בנסיבות המאשימה.

ביום 21/10/21 התקיימם דיון במעמד המאשימה בלבד.

לטענת ב"כ המאשימה מדובר במסמכים המצויים במערכת המשפטית.

בית המשפט הבahir בפני ב"כ המאשימה כי האישורים אשר קיימים לטענתה במערכת המשפטית לא נסרקו לתיק.

לאור האמור ולמען הסר ספק נערר בית המשפט לבקשת המאשימה למתן ארכאה נוספת בת 7 ימים לסריקת עמוד 3

התיק נקבע לזכורת פנימית ליום 11/11/2021 כאשר עד למועד זה לא נסרקו לתיק האישורים המצוים לטענת המאשימה במערכת המשפטית.

בפני בית המשפט מונחים 3 אישורי משלוח דואר בלבד כאשר שניים מהם אישורי משלוח דואר רשום ובהם מצוין מספר הדוח נושא כתוב האישום.

מדובר באישורים אשר היו מצויים בתיק בית המשפט עוד קודם לכן.

#### דין והכרעה:

המסגרת הנורמטיבית לבחינת טענות הצדדים הינה סעיף 225א. לחסד"פ ותקנה 44א. הנ"ל.

#### **סעיף 225 א.(א1) לחסד"פ קובע :**

"**היתה העבירה עבירה תעבורת ממשוערת בפקודת התעבורה, שהחיש לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 א. לפוקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בעניינה הזמן או הودעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הودעת תשלום קנס טרם נשלחו ועbara תקופה ממופרט להן:**

**(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה 2:**

**(2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה... "**

במקרה שלפנינו, מדובר בעבירה תעבורת המtabסת על צילום רכב ולפיכך על המאשימה להוכיח שכותב האישום או ההזמנה בין ביצוע העבירה נשלחו לכתובה הנאשם בתחום 4 חודשים מיום ביצוע העבירה.

באשר למצאת ההודעה על ביצוע העבירה, יש לבחון את תקנה 44 א. שם נקבעה **חזקת המסירה** זו לשונה:

"**בעבירות תעבורת שעיליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירות קנס Cainohomצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום**

**שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את הודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקלבן.**

עליה מכאן כי חזקת המסירה יש והיא עשויה להתקיים אף ללא חתימת הנאשם על אישור המסירה, ברם על **ה�性ה להוכיח כי דבר הדואר נשלח בדואר רשום וכן כי חלפו 15 ימים מיום שנשלחה הודעה בדואר רשום.**

בנוספ', בסיפה **لتקנה 44א**. נקבע **תנאי נסוף** ולפיו חזקת המסירה מתקיימת, זולת אם הוכיח הנמען כי לא קיבל את הודעה או הזמנה, מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקלבן.

ברם ועודין, לעניין התנאי של משלוח דבר הדואר "**בדואר רשום**" כאמור **בתקנה 44א**. יש צורך להוכיח, **באמצעות ראייה**, מהו אותו דבר דואר רשום שנשלח לנאים והקשר ביןו ובין העבירה המיוחסת לנאים בכתב האישום.

הדעת נותנת כי כוונת החוק בקביעת התנאי של משלוח הודעה "**בדואר רשום**" הייתה למסירה מהותית כזו שנייתן **לסמן עליה כי אכן המäßig יוצאה ידי חובתה ואפשרה לנאים להתגונן מפני העבירה במועד**, שאם לא כן מה הטעם בקביעת תקופת התישנות קצרה באופן משמעותי העבירה לאחרות המצויות בספר החוקים, אם לא מתקיימת אותה וודאות כי אכן הנאשם קיבל במועד את הודעה על ביצוע העבירה.

**לכן יש להוסיף בהמשך את תקנה 44ב. הקובעת: "הומצאה הזמנה למשפט לפי סימן זה, יוגש העתק ממנה לבית המשפט שהנאשם הוזמן להתייצב לפניו".**

במקרה דנן, לא עליה בידי המäßig להפנות לאותו העתק שהרי כתב האישום המצוי בתיק בית המשפט נושא תאריך אחר מאוחר יותר מהזמנה לה טענת המäßig.

**עקרונות הצדק וההגינות המשפטית המחייבים בניהול הלין פלילי חלים גם בשלב זה של ההלין הפלילי.**

עקרונות אלה עוגנו **בסעיף 149(10) לחס"פ**, אשר הינו דבר חקיקה ראשית מאוחר בזמן **"חזקת המסירה"** הקובעת **בתקנה 44א**.

עובדה זו אף היא יש בה כדי ללמד על כוונת החוק על הדרך בה יש לישם את המסירה על פי **תקנה 44א**. ולפיה אישור המסירה או אותה ראייה שמצויה התביעה צריכים להיות כאלה אשר יש בהם כדי להוכיח **מהי אותה הודעה שנשלחה והקשר שלה לכתב האישום**.

בעניינו, מאוחר ומדובר בהזמנה לדין, היה על המäßig להוכיח כי אכן נמסרה לנאים **הודעה מפורטת ولو כזו אשר**

יש בה לפחות כדי ללמד מהי אותה עבירה המוחסת לנאשם באיזה דוח עסקינן, מועד העבירה, מקום ביצועה וכי הנאשם הוא זה שעבר את העבירה ואין די בהצגת אישור משלוח דואר רשום בעלמא.

**באשר לתיק שבפנינו,** הרי אישורי המסירה וההודעות המוצעים בתיק בית המשפט אלה אשר הוועדו לעיון בית המשפט לוקים בחסר, כדלקמן:

מעין באישורים המוצעים בתיק בית המשפט עולה כי על פניו נשלח לנאשם דואר רשום במועדים קבועים בחוק אך לא ברור מה מהותו אותו דבר דואר שנשלח, על אף שמצוין מספר דוח זהה במספר הדוח נשוא כתוב האישום.

הסתמכות המאשרה על "חזקת המסירה" הקבועה בתקנה 44א. **لتיקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד - 1974 אין בה די כדי לסתור טענת ההגנה.**

כך למשל : אישור מס' RR-028203034H

על גבי אישור המסירה צוין כי הודפס ביום 20/5/20 . אכן מצוין מספר הדוח נשוא כתוב האישום, אך לא ברור מה נשלח לנאשם במצורף לאותו אישור.

כנ"ל מפנה גם לאישור המסירה בתיק בית המשפט מס' RR030946217H מיום 22/7/20 הגם שמצוין בו מועד המשפט כפי שמופיע בכתוב האישום.

בנסיבות אלה ומאחר ולא עלה בידי המאשרה להוכיח מה נשלח לנאשם על פי אישורי המסירה עליהם היא מבססת טיעוניה על אף ההזדמנויות שניתנו לה, נותר כי אותו ספק מצדיק קבלתה של טענת ההגנה.

משכך, ובהעדר אינדיקטיה באשר **למהותו של דבר הדואר אשר כביכול נשלח לנאשם אני קובעת כי לא ניתן לבסס את חזקת המסירה ברמת הוואדיות הנדרשת.**

דבר הדואר אשר אמרו להוות הודהה על ביצוע העבירה ו/או הזמנה לדין, אשר צריכים היו להגעה לידיתו של הנאשם ולהישלח אליו תוך 4 חודשים, **צריך להיות דבר דואר מהותי הכלול פרטי העבירה ביותר פירוט ואין די באישור משלוח דואר רשום בעלמא.**

**זכות ערר כחוק.**

המציאות תשלח העתק מהחלטתי לצדים.

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.