



## תת"ע 7824/02/21 - דורון שמש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 7824-02-21 מדינת ישראל נ' שמש

|                                 |       |
|---------------------------------|-------|
| כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי | בפני  |
| דורון שמש                       | מבקש  |
|                                 | נגד   |
| מדינת ישראל                     | משיבה |

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות המבקש ביום 1.3.21 או להקלה בגזר הדין.

המבקש קיבל דו"ח המייחס לו עבירות של נהיגה ברכב ללא רישיון רכב תקף בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה ונהיגה ברכב ללא פולית ביטוח בניגוד לסעיף 2 (א) לפקודת הביטוח רכב מנועי.

ביום הדיון לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

לטענת המבקש יום למחרת הדיון הוא הבין שפספס את הדיון וביקש להתחשב בו כיון שחלה בעבר בקורונה ובהיותו אב אד הורי.

### דיון והכרעה

סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ברע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל מיום 29.12.09 נקבע:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

### קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

ההזמנה לדיון נמסרה לידי המבקש ביום ביצוע העבירה.

עמוד 1



בהתאם להלכה, שכחה של הדיון לבדה, אף אם אירעה בתום לב, אינה יכולה לעמוד לבדה כסיבה המצדיקה אי התייצבות לדיון שנקבע בעניינו של נאשם, כאשר דין דומה יחול גם באשר לטעות משרדית של עורך הדין המייצג אותו או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת לב של הנאשם עצמו (רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** מיום 2.10.2003, ע"פ 4448/09 **קמר יעקב, עו"ד נ' מדינת ישראל** מיום 27.7.2009, רע"פ 3518/15 **אבטה מלקמו נ' מדינת ישראל** מיום 8.6.2015, רע"פ 9109/17 **מקסים סדובי נ' מדינת ישראל** מיום 19.12.2017).

לפיכך, אני קובעת כי ההזמנה לדיון הומצאה למבקש כדין וכי לא קיימת בידי המבקש סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

### חשש לעיוות דין

גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **סעדא נ' מדינת ישראל** (24.4.2018)).

במקרה שבפניי המבקש לא העלה כל טענה באשר לחשש לעיוות דין שעלול להיגרם לו. נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן מצדיקות ביטול גזר הדין.

יצוין על אף בקשת המשיבה ובהתחשב בהעדר עבר תעבורתי לא הושתה על המבקש פסילת רישיון.

לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרום לחשש לעיוות דין שייגרם למבקש.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

### מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"א, 17 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.