



תת"ע 7740/09/19 - מדינת ישראל נגד דימה זיד

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7740-09-19 מדינת ישראל נ' דימה זיד
תיק חיצוני: 10153691760

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	דימה זיד

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם בתאריך 6/11/19.

כיום עותרת הנאשמת לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרה ולתת לה את יומה בבית המשפט. לטענת הנאשמת מאז תחילת שנת 2019 היא עברה להתגורר במעונות הר הצופים בירשולים לצורך לימודיה, לכן היא לא קיבלה את הזימון.

הנאשמת מוסיפה כי ייגרם לה עיוות דין כי היא לא השמיעה את דבריה בבית המשפט וכי יש בגזר הדין לגרום לה להוצאות נוספות.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומפנה לאישור המסירה, וטוענת כי הזימון "לא נדרש" שכן מדובר בחזקת מסירה כדין.

דין והכרעה

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

עיון באישור המסירה מלמד כי הוא אכן נשלח לכאורה לכתובתה הרשומה של הנאשמת (והיא אינה טוענת אחרת), חזר מסיבת "לא נדרש", אף צוין על גבי אישור המסירה מספר ת"ז של הנאשמת וניתן להיווכח במועד המסירה, בשם המוסר ובחתימתו בצורה ברורה.

תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, קובעת חזקת מסירה, מקום בו ההזמנה לדין נשלחה בדואר רשום, אלא אם הנאשם יוכיח כי לא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בו. זאת לא עשה הנאשם. הנאשם



כלל וכלל לא התמודד עם אישור המסירה או עם תוכנו ופרט להעלאת טענה כללית כי לא קיבל זימון לדיון לא התייחס לכך. אין באמור כדי לסתור את חזקת המסירה (ר' עפ"ת 37016-12-18 נבואני נ' מדינת ישראל [25.12.18]).

האמור מקבל משנה תוקף, שעה שגזר הדין בתיק נמסר באותה כתובת.

יתר על כן, לא התייחסה הנאשמת בבקשתה לסיבת השיהוי הרב בהגשת הבקשה דנן, אשר מוגשת כעבור חמשה חודשים מיום קיום הדיון, על פי הוראות החוק, ניתן להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר רק 30 ימים מיום שהומצא פסק הדין לנאשם (סעיף 130(ח) סיפא לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותה של הנאשמת, או מי מטעמה לדיון.

באשר לטענה השניה בדבר חשש לעיוות דין, המבקשת טענה שלא קיבלה את יומה בבית המשפט, אך לא פירטה בבקשתה כל נימוק הגנה -

"משנמנע המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים התומכים בטענתו כי הוא לא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין לקבל את טענתו הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 9019/17 מקסים סדובי הנ"ל).

מכל מקום, "לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

אשר על כן, לא התרשמתי כי קיימת הצדקה לאי התייצבותה של הנאשמת או כי קיים חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג אייר תש"פ, 07 מאי 2020, בהעדר הצדדים.