



תת"ע 774/01/17 - בן אבו חיים יוחאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בצפת

תת"ע 774-01-17 מדינת ישראל נ' בן אבו חיים יוחאי
תיק חיצוני: 12200768914

מספר בקשה: 14

בפני	כבוד השופטת ג'ידא עספור שאהין
מבקש	בן אבו חיים יוחאי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

טיעוני הצדדים

1. לפני בקשה לסיווג פסילה, באופן שתחול על משאית גרר מסוג מיצובישי מספר רישוי 50-926-66 (להלן: "המשאית") ויתאפשר למבקש לנהוג בה, לצורכי פרנסה.
2. כנגד המבקש הוגש ביום 02.01.2017 כתב אישום המייחס לו עבירת נהיגה בניגוד להודעת אי שימוש, בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
3. ביום 11.07.2021, במסגרת הסדר טיעון, כאשר המבקש היה מיוצג בידי סניגור מטעמו, הצדדים עתרו במשותף להטיל עליו את העונשים הבאים; פסילה בפועל לתקופה של 5 חודשים, תוך הפעלת פסילה על תנאי של 5 חודשים בחופף, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1500 ₪.
- בית המשפט החליט לכבד את הסדר הטיעון וגזר על המבקש את העונשים המוסכמים, תוך ניכוי תקופת הפסילה המנהלית שריצה המבקש (חודשיים), והורה על הפקדת רישיון הנהיגה עד ליום 15.09.21, שעה 12:00.
4. ביום 13.07.2021 מבקש המבקש, באמצעות ב"כ המלומד עו"ד אביעד חייט, לסווג את הפסילה באופן שתחול על המשאית ולאפשר לו לנהוג בה בזמן הפסילה. המבקש נימק את בקשתו בנסיבות אישיות ומשפחתיות. הוא טען כי המבקש הוא בעל חברת גרירה המעניקה שירותי גרירה וחילוץ 24/7, כאשר הוא דואג ל-2 אחיו הקטינים, לאחר שאמו נפטרה לפני מספר חודשים עקב מחלתה בנגיף הקורונה. מאחר ושעות העבודה לא צפויות הוא עתר לאשר את הנהיגה לאורך כל שעות היממה, כל השבוע למעט בשבתות וימי חג. את בקשתו, המבקש תמך בתעודת עוסק מורשה וטופס פרטים על רכב.



5. ביום 15.07.2021, המשיבה, באמצעות ב"כ המלומד עו"ד אנטולי קרייניס, התנגדה לבקשה. ב"כ המשיבה טען כי המבקש היה מיוצג והטענות לא הועלו מטעמו, פסק הדין הפך חלוט, כאשר מעולם לא פורטו במעמד הטיעונים לעונש נסיבות מיוחדות, קבלת הבקשה תבטל את משמעות הפסילה והפנה לפסיקה.

דין

6. **לאחר עיון בבקשה ובתגובת המשיבה ולאחר שקילת טיעוני הצדדים, החלטתי לדחות את הבקשה.**

7. סעיף 36א לפקודת התעבורה קובע, כי:

"הטיל בית המשפט פסילה או פסילה על תנאי מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה, יטיל את הפסילה כאמור לגבי נהיגה ברכב מכל סוג שהוא; אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות, שיפרש בפסק הדין, להורות כי הפסילה לא תחול לגבי נהיגת רכב מסויים או לגבי סוג מסויים של רכב".

לאמור, בית המשפט המטיל פסילה, רשאי להורות כי הפסילה לא תחול לגבי נהיגת רכב מסויים או לגבי סוג מסויים של רכב, בהתקיים נסיבות מיוחדות שיפרש בפסק הדין. עולה אם כן, כי החלטה בבקשה לסיווג פסילה צריכה לבוא בפסק הדין (ר' עפ"ת (מחוזי ת"א) 47819-06-11 **ליאור נמדר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (14.07.2011)).

8. על כן, מאחר ונגזר דינו של המבקש ובית המשפט סיים את מלאכתו, אין מקום לשינוי רכיב מרכיבי הענישה בשלב זה.

9. בהקשר זה אל נשכח את החשיבות המרובה לכיבוד הסדרי טיעון (ר' עפ"פ 575/13 **יוסף סייגבקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (24.01.2013)). הרי סגורו של המבקש ערך הסדר טיעון עם המאשימה, אשר לא כלל התייחסות כלשהי לעניין סיווג הפסילה.

10. לא מיותר לציין כי מטיעוני המבקש אף לא עולה כי חל שינוי כלשהו במצבו של המבקש ואין הצדקה לאי העלאת הטיעונים כבר במסגרת המו"מ בין הצדדים לכריתת הסדר הטיעון ולכל הפחות העלאת הטיעונים בטיעונים לעונש בפני המותב שגזר את דינו של המבקש.

11. אף לגופו של עניין, ולאחר שבחנתי את בקשתו על רקע הקווים המנחים שנקבעו בפסיקה (ר' עפ"א (חיפה) 124-08 **פדידה מרדכי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (08.09.08)), אין בידי להיעתר לבקשה.

קבלת הבקשה תרוקן מתוכן חלק ניכר מעונש הפסילה אשר הוטל על המבקש בגזר הדין, כאשר עסקינן



בפסילה בפועל של 3 חודשים.

12. לאור כל האמור, הבקשה נדחית.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.