

## תת"ע 7658/08 - מדינת ישראל נגד חנא קסיס

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7658-08-19 מדינת ישראל נ' חנא קסיס  
תיק חיזוני: 10154105356

בפני כבוד השופט אור לרנרד  
מדינת ישראל  
נגד  
חנא קסיס  
נאשימים

### החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר.

הנאשם טוען כי מעולם לא קיבל את הזמנה לדין או את ההודעה על הקנס וכי עורכת הדין שנכחה בדיון יצגה אותו בתיקים אחרים אף לא בזזה. עוד טוען הנאשם כי הורתת הרשעה על כנה תפגע בו קשות, שעה שלא ביצע את העבירה כלל וכלל.

הנאשינה מתנגדת לבקשתו.

### דין הבקשה להידחות.

לדיון הראשון שנקבע בתיק התייצהה עו"ד מרולה עובוד ובידיה יפי כוח חתום של הנאשם. עצם התייצבות של עו"ד מטעמו של הנאשם מוכיחה כשלעצמה את עצם הזמנתו הדיון. מעבר לכך שתיק בית המשפט קיים אישור מסירה הנזהה להיות חתום על ידי הנאשם, כאשר הנאשם אינו מתייחס לאישור המסירה לגופו אלא רק לכתובות עלייו. לכך יש להוסיף כי על היזיון נרשם בכתב יד: "בית אחותו", והנאשם לא טרח להתעמת עם עניין זה.

בנוספ', בתיק בית המשפט סרוק אישור מסירה של הودעה על הקנס שנמסר למשרדה של עו"ד עובוד ובהתאםה הנאשם נחשב כמו שידע על גזר הדין עוד בתאריך 20.1.28; אך שהוא עליו להגיש בקשה זו תוך 30 ימים ממועד זה (ר' הוראת סעיף 130(ח) לחס"פ), וזאת לא עשה.

מעבר לדבר, הטענות אותן מעלה הנאשם הינן מסוג של כשל ביצוג. כיצד, טענות מסוג זה מחייבות את הטוען להציג

את עמדת עורך הדין הבודם והדבר לא נעשה; ר' בשינויים המחייבים, דבריה של כב' הש' (כתוארה דאז) הلمן בעפ"ת 12-01-2891 חaic נ' מדינת ישראל (19.3.12):

"ראשת יאמר, כי בניגוד להלכה לא צירף המערער התייחסות בא כוחו דאז לטענות שהועלו ביחס לנסיבות מתן ההודאה. מטעוני המערער עולה, כי כביכול בא כוחו לא הסביר לו את משמעותה ההודאה ובנסיבות אלה, מן הרואי היה כי תצורף התייחסותו של עורך הדין שייצג את המערער באותה עת".

כן ר' עפ"ת 20-01-4290 אחמד ניג'ם נ' מ"י (20.1.20):

"טענות אלו כנדרש על מנת לבדוק האם אמן מדבר בכשל בייצוג, והוא עליו ולהציג בפני בית משפט קמא את עמדתו ותגובתו של עורך הדין של המעסיק, וזאת לא נעשה".

בנוספ', הנאשם אף לא פירט בבקשתו מה הם נימוקי הגנתו, ולא טען דבר בעניין "יעיות הדין" שנגרם לו (מעבר לעצם השפעת הרשותה על חייו), הינו גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגל לאחר מכן, וטענות בעלמא אין מצדיקות בקשות כגן דא. כידוע:

"לסייעם, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 17-01-8427 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקהiae *לאי* התייצבותו של הנאשם או כי קיימן חשש לעיוות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כדין.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"ב, 28 ינואר 2022, בהיעדר  
הצדדים.