



תת"ע 7658/01/17 - מדינת ישראל נגד בוחניק שגיא סאס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7658-01-17 מדינת ישראל נ' בוחניק שגיא סאס
לפני כבוד השופטת שרית קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פרידמן

המאשימה

נגד

בוחניק שגיא סאס

הנאשם

הכרעת דין

כנגד רכב שהיה בחזקת הנאשם, נערכה, ביום 15.7.16, הזמנה לדין וכתב אישום, בגין נהיגה במהירות העולה על המותר בדרך עירונית (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 54(א) לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום, צולם הרכב האמור כשהוא נוסע במהירות של 94 קמ"ש בדרך נמיר בתל אביב, אף שהמהירות המותרת במקום, הנה 60 קמ"ש בלבד.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: " אני נהגתי ברכב, לא נהגתי במהירות כזו. המצלמה אני לא יודע על סמך מה היא צילמה את זה. אני הייתי בנתיב השני, אולי עבר אופנוע בצד שמאל. גם לא היה שילוט שמורה על 60 קמ"ש. אני לא נסעתי במהירות הזו. אני נוהג ברכב. לא יהיה לי מה להגיד גם בפעם הבאה. זה לא הרכב שלי שצולם, אולי זה אופנוע. הרכב שייך לאחי. אני לא נסעתי כל כך מהר, אני לא רוצה לבוא עוד פעם".

הנאשם לא כפר בתקינות מכשיר האכיפה ונכונות הצילום.

מטעם המאשימה, הוגשו הראיות הבאות: ת/1 - תמונות, ת/2 - תע"צ הפעלה ותקינות, ת/3 - תע"צ עורך דו"ח מהירות, ת/4 - תע"צ בדיקת תמרורים לפני העבירה ואחריה, ת/5 - תעודת כיול, ת/6 - היתר תו תקן למצלמה ולעמדה.

הנאשם התנגד להגשת המסמכים לעיל, אך לא נימק התנגדותו והיא נדחתה.

הנאשם העיד להגנתו וטען כי בצמוד למצלמת המהירות, מוצבת אנטנה סלולרית ויתכן כי האנטנה שבנדון, שיבשה את



פעילות המצלמה וגרמה לטעות בצילום.

מטעם הנאשם, הוגשו שתי תמונות, שסומנו 1/ וכן, ביקש להגיש תמונה נוספת, במזכירות בית המשפט.

הנאשם נחקר והשיב כי אין לו חוות דעת מומחה בעניין השיבוש האפשרי בפעולת המצלמה, אך ידוע כי אנטנות סלולריות משדרות ומשבשות דברים, בגלל קרינה.

דין והכרעה

סעיף 27א(א) לפקודת התעבורה, נוסח חדש, תשכ"א - 1961, קובע: "צילום שנעשה בדרך שנקבעה בתקנות, במצלמה המופעלת באופן אוטומטי או בידי שוטר, יהיה ראיה קבילה בכל הליך משפטי לגבי -

(1) מספר הרישום של הרכב המצולם המופיע בלוחית הזיהוי של הרכב שבצילום,

(2) מקום הימצא הרכב בעת הצילום,

(3) הימצאו של הרכב במקום האמור בפסקה (2) או נסיעתו שם בניגוד לאות "עמוד" או באופן אחר בניגוד להוראות פקודה זו או תקנות שהותקנו לפיה,

(4) זמן הימצא הרכב המצולם במקום האמור בפסקה (2) כפי שצוין בצילום או על גביו, אם צוין, הכל כפי שייקבע בתקנות,

(5) מהירות נסיעתו של הרכב,

.....

כאמור לעיל, המאשימה הגישה את כל המסמכים הרלוונטיים להוכחת העבירה והנאשם לא סתר את האמור בראיות המאשימה.

עדותו של הנאשם, אין בה כדי להועיל להגנתו, שכן אין מחלוקת כי הנאשם, שהנו מדריך סנפלינג לעבודה בגובה, נעדר את הידע המקצועי הנדרש למתן חוות דעת מומחה בנושא של השפעת אנטנה סלולרית על מצלמת אכיפה וחוות דעת של מומחה בתחום, לא הוגשה.

מכאן, שלא ניתן לייחס משקל כלשהו לטענות ההגנה של הנאשם.

משלא נסתרו ראיות המאשימה ולא הוצגה הגנה ממשית על ידי הנאשם, אני מוצאת את הנאשם אשם בדין ומרשיעה אותו במיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י' סיוון תשע"ז, 04 יוני 2017, במעמד הצדדים

