

תת"ע 7631/05 - אלירן בן שלוש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7631-05-19 מדינת ישראל נ' אלירן בן שלוש
תיק חיזוני: 90119412196

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט אור לרנר
הנאשם	אלירן בן שלוש
נגד	מדינת ישראל
המאשימה	

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדרו של הנאשם ביום 17/6/17.

כום עותר הנאשם לבטל את פסק הדין שנית בהיעדרו ולתת לו את יומו. לטענת הנאשם הוא לא קיבל זימון לבית המשפט לאחר שלח בקשה להישפט. הנאשם מוסיף וטעון כי מעין באישור המסירה הנמצא בתיק, האישור הוחזר בצוין "לא נדרש".

הנאשם מוסיף וטעון כי יגרם לו עיוז דין מאוחר ואיינו מודה במינויו לו ומעלה טענות נגד גרסת השוטר.

המאשימה מתנגדת לבקשתו וטעונת כי מדובר בחזקת מסירה כדין.

דין והכרעה

לאחר עיון ושיקילה נחה דעתנו כי דין הבקשה להידוחת.

עיוון באישור המסירה מלמד כי הוא נשלח לכתובתו של הנאשם ואף אם קיימת בעיתיות מסוימת, הרי שעיל ההזמנה מצוין במפורש מספר תעודת זהות של הנאשם, כך שמדובר בזיהוי חד ערכי של המבקש ועל הנאשם היה לעמוד בנintel ההוכחה ולהראות כי לא קיבל את דבר הדואר שלא באשמתו וזאת לא עשה.

cidou, תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד- 1974, קובעת חזקת מסירה, מקום בו ההזמנה לדין נשלחה בדואר רשום, אלא אם הנאשם יוכל כי לא קיבל את ההזמנה לדין מסיבות שאין תלויות בו. הנאשם כלל וכלל לא עמוד 1

התמודד עם אישור המסירה או עם תוכנו ופרט להעלאת טענה כללית כי לא קיבל זימון לדין לא התייחס לכך. אין באמור כדי לסתור את חזקתה המסירה ר' לעניין זה דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 37016-12-18 נבואני נ' מדינת ישראל (25.12.18):

"כאשר דו"ח העבירה, ההזמנה לדין, או כתוב האישום בדו"ר רשום לכטובתו של המבוקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקתiae התייצבות... טענות לשיבושים בהגעת דבריו הדואר יש לתמוך בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסוג זה בעלמא ולא כל תימוכין ("רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם] פורסם ב公报 פסקה 35 ((25.3.2018).

וין דבריו של כב' הש' מאزن דאוד בעפ"ת 13946-09-19 אביעד שמואל (19.10.19):

"13. ההזמנה לדין נשלחה בדו"ר רשום והיא חוזרת עם העטרה "לא נדרש", לכטובת של המערער, ועל כן נקבע על ידי בית משפט קמא, בצדק רב, שמדובר בהזמנה כדין מכוח חזקה המסירה בהתאם להוראות תקנה 44 א' לתקנות סדר הדין הפלילי התשל"ד-1974, חזקה שהמערער לא הצליח לסתור.

14. המערער נכשל בבית משפט קמא והן בפניו מלאצבייע על שימוש בקבלת הדואר ו/או כל ראייה אחרת המלמדת כי דבר הדואר לא הגיע אליו, שעה שעלה פניו חזקה המסירה לא הופרכה כלל ועicker. דבר הדואר נשלח לכטובתו של המערער, כאשר ליד שמו רשום אף מספר תעודה זהה. זו כטובתו הנכונה של המערער אליה נשלח הזימון ומעין באישור המסירה מתברר כי דבר הדואר לא הגיע לידי המשיב ממשום שלא נדרש".

יתר על כן, העלת גרסה שונה מגרסתו של השוטר רושם הדו"ח אינה מצדיקה השבת הגלל לאחריו ויש צורך בטענות כבדות משקל על מנת לבסס חשש לעיוות דין. גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלל לאחריו. כידוע:

"לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביטוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 17-8427 מדינת ישראל נ' סאלם (18.3.18)

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקהiae לאו התייצבותו של הנאשם או כי קיימים חשש לעיוות דין ולפיכך אני>Dochha את הבקשה.

ניתנה היום, א' חשוון תש"פ, 30 אוקטובר 2019, בהיעדר
הצדדים.

