



תת"ע 7543/06/21 - מדינת ישראל נגד בן לולו שמעון בן לולו שמעון

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 7543-06-21 מדינת ישראל נ' בן לולו שמעון

כבוד השופטת מגי כהן	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
בן לולו שמעון בן לולו שמעון	נגד
	נאשמים

החלטה

הנאשם הורשע בהעדר התייצבות ביום 26.10.21 בגין ביצוע עבירות של :

1. אי ציות להוראות שוטר במדים - עבירה לפי תקנה 23 (א) (1) לתקנות התעבורה.
2. נהיגה בקלות ראש- עבירה לפי סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה.

מכתב האישום העולה כי בתאריך 19.5.21 בשעה 17:00 נהג הנאשם ברכב מסוג מונית בנתב"ג, שדרות התעופה ממערב, לא ציית להוראות שוטר שהורה לו לעצור בצד , ניסה לברוח לניידת ובוצע אחריו מרדף.

נהג במהירות גבוהה תוך כדי עקיפות מימין ומשמאל, מהשול, נצמד לרכבים כדי לברוח מהניידת.

בתאריך 12.7.21 ביקש ב"כ הנאשם לדחות את הדיון בשל נסיבות אישיות, בית המשפט נעתר לבקשה והדיון נדחה ליום 26.10.21 לשעה 9:00, אלא שהנאשם ובא כוחו לא התייצבו לדיון ולכן נשפט הנאשם בהעדר בשעה 15:25 ונגזר עליו פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים בפועל במצטבר לכל פסילה אחרת, פסילה על תנאי מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים וקנס בסך 5000 ₪.

בתאריך 26.10.21 בשעה 15:45 הגיש הנאשם באמצעות בא כוחו כתב העברה מעו"ד גיספאן לעו"ד קישאוי , בקשה לביטול הכרעת דין ובקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין . לטענת ב"כ הנאשם עו"ד קישאוי נכח באולם בית המשפט אולם בשל תקלה תיק זה לא טופל.

בתגובתה מ31.10.21 הסכימה המאשימה לביטול גזר הדין .

בתאריך 30.11.21 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים.



ב"כ הנאשם שב וביקש לבטל גם את הכרעת הדין.

ב"כ המאשימה מתנגדת לביטול הכרעת הדין .

אציין כי ב"כ הנאשם בבקשתו מיום 26.10.21 לא מעלה כל טענה ביחס לאישום.

רק בדיון שהתקיים ביום 30.11.21 העלה ב"כ הנאשם לראשונה טענות עובדתיות כי יש לשוטרם היכרות קודמת עם הנאשם, בוצע מעצר לא חוקי, כבלו אותו באזיקים והובילו אותו למעצר מבלי להסביר לו את זכויותיו ואת סיבת המעצר. הטענות הנ"ל אינן נתמכות בתצהיר וסיבה זו בלבד דינה של הבקשה להידחות.

בעניין זה ראוי להזכיר:

רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל שם נקבע כי:

"בית המשפט צריך להשתכנע, מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות המצדיקות מתן רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר במסגרת בקשתו ובמסגרת התצהיר התומך בה את הפרטים המלאים הדרושים על - מנת להכריע בטענות ולהחליט בבקשה. הוא גם לא יאפשר למבקש להופיע לדיון רק על-מנת לאפשר לו להשלים בעל פה את הדברים שלא טרח לפרט בכתב".

כמו כן כב' השופטת בייניש בע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם קבעה :

"נחזור, אפוא ונדגיש כי בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי וללא ביסוס הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בעניין איטליא על המבקש להעלות בבקשתו לביטול פסק הדין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו, ככל הנדרש. בית המשפט המעיין בבקשת הביטול מוסמך לדחותה על סמך האמור בה בלבד; כך ייעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מגלה עילה לביטול פסק הדין."

על כן לא מצאתי שגורם עיוות דין לנאשם אם לא תבוטל הכרעת הדין.

לאור האמור לעיל ונוכח הסכמת המאשימה מורה על ביטול גזר דין מיום 26.10.21 וקובעת מועד לטיעונים לעונש ליום 12/1/22 שעה 11:30

המזכירות תשלח העתק החלטתי לצדדים.



ניתנה היום, י"ב טבת תשפ"ב, 16 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.