



תת"ע 7494/11/22 - מדינת ישראל נגד לובנה עווד

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 7494-11-22 מדינת ישראל נ' עווד
תיק חיצוני: 30251735723

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים לובנה עווד

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 21.2.23 בגין עבירה של..נהיגה במהירות מופרזת 168 קמ"ש במקום 110 קמ"ש .

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

סעיף 130 לחסד"פ קובע את הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר (ע"ן גם עמדת בית המשפט עליון ברע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל).

ב"כ המבקשת ידע על הדיון אך בחר שלא להתייצב.

יודגש כי מועד קודם שהיה קבוע ליום 20.12.22 נדחה לבקשת ב"כ המבקשת. בקשה נוספת לדחיית מועד שהוגשה ב 15.2.23 נדחתה .

ראשית, משנענה בית המשפט לדחיית המועד הראשון היה על הסניגור להיערך למועד השני ולא לצאת מתוך הנחה, שבקשה נוספת לדחיית מועד תענה גם כן. הגשת בקשה אינה נותנת לגיטימציה להעדר מדיון.

משהוגשה בקשה היה על הסניגור להתחקות אחר גורלה.

טענת הסניגור כלפי המאשימה (סעיף 16 לבקשה) תמוהה ומוטב שלא היתה מועלית. נראה כי הסניגור התבלבל בין חובתו כלפי המבקשת לבין חובות המאשימה.

בהיעדר התייצבות לדיון היתה שפיטה בהיעדר מכוח סעיף 240 לחסד"פ.

עמוד 1



אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות (עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י).

השיקולים הנוגעים להגשת בקשה לביטול פס"ד שניתן בהיעדר והתכלית שבבסיס סעיף 240 לחסד"פ, נדונו ע"י בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י , ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המפורט בבקשה דנן לרבות בסעיף 14 לבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה.

אין הגנה לגופו של ענין.

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

העונש שהוטל הולם את העבירה והסיכון הפוטנציאלי הטמון בה. יש לזכור, כי ככל שמהירות הנסיעה גבוהה יותר לנהג קשה יותר להגיב לנעשה בדרך בהשוואה לנהג הנוהג במהירות המותרת.

אין עיוות דין .

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ג, 03 אפריל 2023, בהעדר
הצדדים.