



תת"ע 7479/08/17 - מדינת ישראל נגד אחמד דראושה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 7479-08-17 מדינת ישראל נ' דראושה אחמד

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם באמצעות עו"ד באסם אחמד דראושה
שלבי

החלטה

1. מונחת לפני בקשה לביטול החלטתי, מיום 14.3.19, בדבר הטלת הוצאות משפט, בסך 1,000 ₪, על הנאשם והוצאת צו הגנה.

2. בתיק זה הוגש נגד הנאשם, ביום 16.8.17, כתב אישום חמור בגין נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע וחלפו למעלה משנתיים מיום פקיעתו, אי ציות להוראות שוטר, שהורה לו לעצור בצד הדרך ונהיגה ללא ביטוח.

3. ביום 7.11.17, נוכח אי התייצבותו של הנאשם הוצא נגדו צו הבאה.

בדיון, שנערך ביום 5.3.18, הנאשם לא התייצב, בשנית, והוצא נגדו צו הבאה נוסף, שבוטל, נוכח בקשתו. בדיון, מיום 9.7.18, מינה בית המשפט, לבקשת הנאשם, סנגור מהסנגוריה הציבורית לייצגו. סנגור זה התייצב לדיון שנקבע ליום 14.1.19, אולם הנאשם לא התייצב והסנגור ציין שאין לו קשר עמו. נוכח הדחיות בתיק הושתו על הנאשם הוצאות משפט בסך 500 ₪ וניתן נגדו צו הבאה ללא אפשרות שחרור.

סנגורו החדש של הנאשם, עו"ד באסם שלבי, עתר לביטול צו ההבאה, והצו בוטל, בכפוף להפקדה כספית בסך 1,500 ₪.

ביום 14.3.19 הנאשם לא התייצב לדיון והתייצב סנגורו מטעם הסנגוריה הציבורית שציין שאין לו קשר עם הנאשם. נוכח אי שיתוף פעולה של הנאשם, הוריתי על תשלום הוצאות משפט בסך 1,000 ₪ וצינתי שבשלב זה הסנגוריה הציבורית אינה משוחררת מייצוגו.

כעת עותר סנגורו של הנאשם, עו"ד באסם שלבי, לביטול ההחלטה בעניין ההוצאות ובעניין צו ההבאה. בבקשתו מציין עו"ד שלבי שבבוקר יום הדיון נפטר קרוב משפחתו, ועל כן נבצר ממנו להופיע לדיון עם הנאשם. במקומו, מציין עו"ד שלבי, נשלחו לדיון עו"ד ראפת, והנאשם, אולם אלה התייצבו לדיון באיחור, ובית המשפט סרב לקבלם. ב"כ הנאשם מציין שנוכח פטירת קרובו לא הוגשה מטעמו בקשה מתאימה לדחיית מועד הדיון.



הכרעה

4. אציין ואומר תחילה שנסיונות הבקשה אכן מצערות, אולם מעיון בתיק עולה שאין מקום לקבל את הבקשה.
5. הדיונים בתיק זה נדחו מספר פעמים, עקב אי התייצבותו של הנאשם, ולאחר שהוצאו נגד הנאשם מספר צוי הבאה, אך הנאשם לא התייצב לדיון, גם לאחר שביקש את ביטול צוי ההבאה.
6. יצוין שטענתו של ב"כ הנאשם לפטירת קרובו בבוקר יום הדיון, לא גובתה בכל מסמך המאמת זאת. בנסיבות המצערות היה על הסנגור לשלוח למועד הדיון שנקבע, עו"ד מטעמו, שייצג את הנאשם, באופן ראוי, בפרט שידוע לו שהוטלו בעבר על הנאשם הוצאות משפט נוכח אי התייצבותו וכן הוצאו נגדו מספר צווי הבאה. יוער שעו"ד באסם כבר היה מעורב בתיק טרם הדיון והגיש מטעם הנאשם בקשה לביטול צו ההבאה שהוצא נגד הנאשם, כך שברי שהשתלשלות העניינים הייתה ידועה לו.
7. שמירה קפדנית על מועדים שנקבעו היא הכרחית וחיונית למהלך עבודתו התקינה של בית המשפט. אי התייצבות לדיונים מאריכה את הדיונים שלא לצורך, ומכבידה באופן מיותר על המערכת כולה.
8. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה **ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול"** (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוין:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכששמירה על המועדים תיהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוין "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בך 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בך עורכים, 2011)).

9. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו. בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט מבוזבז לריק.

בנסיבות האמורות, אין המדובר במקרה חריג המצדיק קבלת הבקשה.

לסיכום, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג אדר ב' תשע"ט, 20 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.