



תת"ע 7473/05/21 - מדינת ישראל נגד שיר סופר

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תתע"א 7473-05-21 מדינת ישראל נ' סופר
תיק חיצוני: 21212201244

בפני כבוד השופטת שרית קריספין
מאשימה/המשיבה מדינת ישראל
נגד
נאשמת/המבקשת שיר סופר ע"י ב"כ עו"ד אוליאל
החלטה

בפני בקשת ההגנה לקבלת מסמכים, על פי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (להלן-חסד"פ), שמהותה, קבלת מסמכים הנוגעים לבדיקות שנערכו למכשיר "ינשוף" מספר 21, במועדים 11.4.21 ו-23.5.21 וזאת בהמשך לתיקונים שונים שבוצעו למכשיר, באותם מועדים.

עסקין בעבירה של נהיגה בשכרות מיום 8.5.21 המיוחסת למבקשת, מכח החזקה למסרב להיבדק, כאשר במהלך פרשת התביעה, העיד עד תביעה מספר 1, רס"ב קסטרו, בין היתר, כי לאחר שמבוצע תיקון כלשהו במכשיר, יש שורה של בדיקות שצריך לבצע והוסיף "תבקשו את המסמכים הרלוונטיים" וכן, השיב כי הבדיקות שבנדון אינן מתועדות בכרטיס המכשיר-עמודים 5 ו-6 לפרוטוקול, שורות 27 עד 32 ו-1 עד 9 בהתאמה.

בהמשך לאמור, הגישה ההגנה בקשה לקבלת אותם מסמכים, המשיבה התנגדה והתקיימו שני דיונים בעניין, כמפורט בפרוטוקולים מיום 15.12.21 ו-26.12.21.

דין והכרעה

סעיפים 74 ו-108 לחוק סדר הדין הפלילי עוסקים שניהם בבקשות לקבלת חומרים מטעם ההגנה. אולם, הם מובחנים זה מזה באופן מובהק בכל הנוגע לטיב החומרים שניתן לבקש מכוחם, ובהתאם לכך גם בסדרי הדין שחלים עליהם. "לב העניין" הוא במהותם של החומרים המבוקשים. בעוד שסעיף 74 לעיל, עוסק בחומרי חקירה, קרי על חומרים המצויים בידי התביעה, או שיש בידה להשיגם, ואשר נוגעים במישרין או בעקיפין לאישום, הרי שסעיף 108 לאותו חוק עוסק בחומרים אחרים, חיצוניים לחקירה, שאחד הצדדים להליך מעוניין בהם - ההגנה או התביעה - וממילא אינם נחשבים חומרי חקירה.

במקרה שבפני, עותרת ההגנה לקבלת מסמכים נוספים הנוגעים לבדיקות המכשיר ולתיקונים שבוצעו בו.



לטעמי, נוכח עדותו של רס"ב קסטרו והמסמכים שהמאשימה עצמה הגישה, יש מקום להיעתר לבקשה במלואה, מהטעמים שיפורטו להלן:

1. כאמור לעיל, העד עצמו העיד לגבי מסמכים נוספים ואף הציע לסנגורית לבקש אותם ועסקין במסמכים הנוגעים לתיקון שבוצע במכשיר ה"ינשוף" שבנדון, מיום 11.4.21, עובר למועד העבירה וייתכן ויש להם חשיבות להגנת המבקשת, שכן, טענתה המרכזית היא כי לא סירבה להיבדק, אלא היה כשל כלשהו במכשיר או בהליך.

2. לגבי המסמכים מחודש מאי 2021, הרי שהעד האמור אכן העיד כי הוחלף חלק באופן יזום ולא בשל תקלה, אך לעומת רישומים קודמים בכרטיס המכשיר, המתעדים החלפות יזומות של חלקים, אין תרשומת מתאימה בכרטיס המכשיר, בהקשר למועד זה.

3. עיינתי ביומן ההפעלה של מכשיר ה"ינשוף" שבנדון ולא מצאתי תיעוד לכך שהמכשיר לא הופעל במשך שבועיים ברציפות, למעט מיד לאחר מועד העבירה שבפני זאת בניגוד לנטען על ידי המשיבה.

מטעמים אלה, אני מוצאת, כאמור, כי יש מקום להיעתר לבקשה ומורה למשיבה להעביר לידי ב"כ המבקשת עותק מכלל המסמכים המבוקשים, דהיינו, המסמכים הנוגעים לתיקונים מיום 11.4.21 ו-23.5.21 וזאת עד ליום 13.1.22.

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ב, 03 ינואר 2022, בהעדר
הצדדים.