



תת"ע 7460/05/14 - המאשימה, מדינת ישראל נגד הנאשם, רן גידה

13 מרץ 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 7460-05-14 מדינת ישראל נ' גידה
לפני כבוד השופט אורן בועז
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשם
רן גידה

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יחיאל גינסברג
ב"כ הנאשם: עו"ד שדלצקי שי, עו"ד דורי מרידור
הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של נהיגה בשכרות, עבירה לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה ותקנה 169 ב' לתקנות התעבורה.

על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 11/4/2014 בשעה 02:55 לערך, בכביש 5720 מול הכניסה לחופית נהג הנאשם ברכב בהיותו שיכור, בכך שבדוגמא של ליטר אויר נשוף שלו נמצא ריכוז של 340 מיקרוגרם העולה על המידה הקבועה בחוק.

טיעוני הצדדים

המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרתה של העבירה, את העובדה כי המדובר בנאשם שזוהי לו הרשעתו השנייה בה נמצא נוהג בשכרות ועתה ביצע את העבירה, כשעונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים רובץ לחובתו.

עמוד 1



המאשימה הציגה מתחם עונש הולם שנע בין פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים והטלת עונש מאסר על תנאי, לבין מתחם עונש של פסילת רישיון נהיגה לתקופה של עד 4 שנים והטלת מאסר בפועל של עד 12 חודשים.

בהתייחסה לנאשם עתרה המאשימה להפעלתו של המאסר על תנאי בן 6 החודשים, הטלת עונש מאסר על תנאי, פסילת רישיון ארוכה (שנים), וקנס כספי. בטיעוניה הסכימה המאשימה כי את ריצוי עונש המאסר יכול ויעשה הנאשם בדרך של עבודות שירות אם ימצא מתאים.

בא כוחו של הנאשם בטיעונו הדגיש את העובדה כי המדובר בנאשם נורמטיבי, ששירת שרות צבאימלא ומשרת במילואים. כמו כן הציג בטיעונו נסיבות אישיות של הנאשם (גירושין קשים של הוריו).

בנוסף ציין את העובדה כי מדובר בנאשם שעברו התעבורתי למעט המאסר על תנאי שחל במקרה דנן, הוא עבר תעבורתי קל עד מאוד.

בהמשך לטיעונו עתר ב"כ הנאשם להארכת המאסר על תנאי החל על הנאשם וכמו כן עתר להטיל על הנאשם עונש פסילת רישיון שיהיה פחות מהמינימום הקבוע בחוק.

לחילופי חילופין עתר להפעלתו של המאסר על תנאי בדרך של עבודות שירות וזאת במידה ובית המשפט לא יקבל את עתירתו להארכת המאסר על תנאי.

חוות דעת הממונה מיום 3/3/16, שמצא את הנאשם כשיר לעבודה הוגשה לעיונו של בית המשפט.

קביעת מתחם העונש ההולם

קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה, שהינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במקרה דנן, **הערך החברתי** המוגן בעבירת השכרות הינה שלום הציבור ושלמות הגוף. מקרים מסוג זה עלולים להסתיים בפגיעה פיזית באדם, אף אם מבצע העבירה מלכתחילה כלל לא התכוון לכך.

אודות חומרתה של העבירה, עמד בית המשפט העליון עמד בשורה של פסקי דין .

כב' השופט אליקים רובינשטיין **ברע"פ 8135/07 אהוד גורן נ' מדינת ישראל**, "... תופס הגה והוא שיכור - הוא כמכונת מוות נעה".

כמו כן, **ברע"פ 2829/13 מור נ' מ"י**, אמר כב' השופט שהם: "... מדיניות הענישה מחייבת את בית המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים - תהא רמת האלכוהול בדמם, אשר תהא".

בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי מתחם העונש ההולם בעבירת שכרות, נע בין פסילת המינימום, בת שנתיים,



לצד ענישה נלווית, כגון מאסר מותנה, פסילה על תנאי וקנס ועד פסילה ארוכה יותר, לצד רכיב של מאסר ולו בעבודות שירות.

יחד עם זאת עסקינן, בנאשם שהורשע זו הפעם השנייה בעבירה של נהיגה בשכרות ועל כך אמר בית המשפט העליון, ברע"פ 2508/11 סמולאנסקי נ' מ"; רע"פ 3638/12 וקנין נ' מ"; ע"פ 5002/94 ירמיהו נ' מ"י.

"... העונש הראוי לנהיגה בשכרות בפעם השנייה הוא מאסר בפועל..." כך חזרה ואמרה כב' הש' נגה אהד בעפ"ת (מרכז) 28099/12/12 סולטאן סולטאן נ' מ"; ובעפ"ת 4518/07/09 ראובן חסן נ' מ"י.

גזירת העונש המתאים לנאשם

בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

הפגיעה של העונש בנאשם, מובן הדבר כי הטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח או בדרך של עבודות שירות יפגע בנאשם, באורח חייו ובפרנסתו.

עברו התעבורתי של הנאשם, הנאשם נוהג משנת 1993 ולחובתו 3 הרשעות קודמות בלבד. יחד עם זאת לחומרא תישקל העובדה כי, ביום 16/1/2012 בתיק **5186/12/2010** בבית המשפט לתעבורה בחדרה נגזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי של בן 6 חודשים ועונשים נלווים בגין ביצוע עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. יודגש עונש זה לא היה בו די להרתיע את הנאשם מלשוב ולבצע אותה עבירה.

אציין כי לא מצאתי בעינינו של הנאשם מקום לסטות לקולא ממתחם הענישה ההולם בשל שיקולי שיקום.

באיזון בין השיקולים השונים ובהתחשב בעתירת הצדדים, לאור חומרתה של העבירה, החזרה של ביצוע העבירה המצביעה על מועדות להישנות, שומה על בית המשפט לנקוט בענישה מחמירה. סבורני כי, הפעלתו של המאסר על תנאי בדרך של עבודות שירות הולם את המקרה הנדון ואף מקל עם הנאשם בנסיבות העניין. בחנתי את עתירת הסניגור, להאריך את עונש המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם, אך איני סבור כי קיים נימוק כבד משקל לעשות כן. מדובר בעבירה חמורה, ועקרון ההלימה, מחייב הטלת עונש ממשי בנסיבות מקרה דנן. לא מצאתי הצדקה לסטות מן המתחם או להימנע מהטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות והטלת עונשים נלווים.

סוף דבר

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מורה על הפעלת עונש מאסר על תנאי של 6 חודשים, אשר הוטל על הנאשם בתיק 5186/12/10 של בית המשפט השלום לתעבורה בחדרה מיום 16/1/2012. עונש המאסר בן 6 החודשים שהופעל ירוצה בדרך של עבודות שירות במשטרת חדרה.

2. הנני מטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של חודשיים ימים אשר ירוצו בחופף לעונש המאסר על תנאי שהופעל. למען הסר ספק עונש המאסר מרוצה בחופף לעונש המאסר על תנאי שהופעל סך הכל 6 חודשי מאסר אשר



ירוצו בדרך של עבודות שירות.

מועד תחילת עבודות השירות ביום 24/8/16 בשעה 08:00, על הנאשם להתייצב במפקדת מחוז צפון אצל הממונה על עבודות השירות, ברחוב הציונות 14 בטבריה.

הנאשם מוזהר כי, בהתקיים התנאים בסעיף 51 ט ו/או 51 י לחוק העונשין או חריגה מתנאי ההעסקה או שתיית אלכוהול או הגעה בגילופין למקום העבודה, התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקת מנהלית של עבודות השירות וריצוי העונש במאסר בפועל

3. הנני מטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי בן 5 חודשים והתנאי שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, או נהיגה בפסילה.

4. הנני מפעיל את הפסילה על תנאי בת 4 חודשים שהוטלה על הנאשם בתיק 5186/12/10 של בית המשפט לתעבורה בחדרה מיום 26/1/2012.

5. הנני מטיל על הנאשם פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים מהיום בניכוי פסילה מנהלית בת 30 יום אותה ריצה הנאשם. עונשי הפסילה ירוצו בחופף. הנאשם יפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט לתעבורה בפתח- תקווה עד ליום 13/5/16 בשעה 12:00.

6. הנני מטיל על הנאשם פסילה על תנאי בת 6 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, או נהיגה בפסילה.

7. הנאשם יחתום היום במזכירות בית המשפט בפתח תקווה, על התחייבות כספית בסך 3000 ₪, למשך שנתיים מהיום והתנאי שלא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה או נהיגה בפסילה.

לא יחתום הנאשם על ההתחייבות יאסר למשך 10 ימים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ג' אדר ב' תשע"ו, 13/03/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

הוקלד על ידי רחל אליעזר