

## תת"ע 7454/08/13 - עיד ابو כף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשקלון

תת"ע 7454-08-13 מדינת ישראל נ' ابو כף  
תיק חיצוני: 30250225627

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת רבקה שורץ  
מבקשים עיד ابو כף  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהuder ביום 16.9.13, דין. התביעה מתנגדת לבקשתו.
2. המבקש קיבל לידי דוח המהווה הזמנה לדין וכתב אישום. משלא התייצב לדין בעניינו ביום הוא נשבט בהuder דין לפי סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982.
3. טוען המבקש כי בשל אי הבנה בין לבין בא כוחו הקודם לא התייצב לדין.
4. זכותו של המבקש ליום בבית המשפט איננה אבסולוטית (עיין: רע"פ 11/3910 סימון ספריאשוויל נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **30.5.11**) אין בטענה של אי הבנה כשלעצמה כדי להצדיק היעדרות מן הדין, קבלת טענה מעין זו יש בה כדי לאין את תכליתו של סעיף 240(א)(1) (עיין: רע"פ 2673/11 מיטל זימנבר נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **12.4.11**). בית המשפט העליון הביע עדמה ברורה בסוגיה וקבע לא אחת כי גם טעות משרדית של סגנור או בלבול אינה עילה לביטול פסק דין (עיין: רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ' מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאן נ' מ"י, הש' א. חייזר, **29.6.03**, [עיין גם: עפ"ת (חי') 13586-07-11 מחמוד מרداוי נ' מדינת ישראל, הש' ס. סעב, **4.9.11**].
5. ראוי היה לבדוק את תגובתו של עורך הדין الآخر ולצער תצהיר מתאים כך על פי פסיקת בית המשפט העליון [עיין: רע"פ 1385 פלוני נ' מ"י, הרכב הש': א. פרוקצ'יה, א. רובינשטיין, י. דנצינגר, **6.4.09**].
6. אין סיבה מוצדקת לאי ההתייבות.

- .7 גזר הדין ניתן ביום 16.9.13 موعد אליו הזמן הנאשם. גם אם סבר כי ענינו מטופל ע"י עורך תמורה היכיז לא התענין בגורל הדין אז. ואולם, נכון המפורט בסעיף 10 לבקשתה (טענות הגנה לגופו של ענין) ובשל החשש לקיומו של עיוות דין, מורה על ביטולו של פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות ע"י המבוקש בסך 2000 ל"ח תוך 30 יום. אם לא ישולם בזמן גזר דין קנס.
- .8 קובעת להקראה ליום 7.5.14 שעה 10:15.
- .9 הנאשם חייב להתייצב גם אם מיוצג בתיק. אם לא תהאהתייבות תהא שפיטה בהעדר.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ד, 03 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.