

## תת"ע 7416/03 - מרדי תומר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 7416-03 מדינת ישראל נ' מרדי תומר

בפני כבוד השופט הגר אזולאי אדרי  
מבקש מרדי תומר  
משיבה מדינת ישראל

### החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבקש.

### העובדות הضرיקות לעניין:

1. ביום 8.3.20 הוגש כנגד מר מרדי תומר (להלן: "ה המבקש" או "הנאשם"), כתוב אישום המיחס לו נהייה ברכב שנמסרה לגבי הودעת אי שימוש, בגין תקונה 803(ד) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
2. ביום 10.12.20 התקיים דיון, אליו לא התיצב המבקש ומאחר והנאשם זומן כדין, הורשע המבקש בהיעדרו בעבירה שיוחסה לו, והושתו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,000 ₪, פסילה מלקלל או מלהחזק ראשון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, וכן פסילה לתקופה 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים (להלן: "פסק הדין").
3. ביום 20.10.20, הוגשה הבקשה מושא ההחלטה זו לביטול פסק הדין.

### טענות הצדדים:

4. המבקש טוען כי לא קיבל כל זימון לדין, ורק בבוקר יום הגשת הבקשה דין, גילתה אודוט פסק הדין שניתן בהיעדרו.
5. המבקש מצין כי הינו עובד בעיריית אשקלון, במחלקת השיטור העירוני ועל כן, רישוון הנהיגה נחוץ לו לצרכי עבודתו.
6. המשיבה מתנגדת לבקשת וטוונת כי, מדובר בהזמנה לדין אשר נמסרה לנואם במעמד רישום הדוי"ח, אולם בעקבות נגיף הקורונה, נדחה הדיון וזימון חדש נשלח למבקש בדיור רשום. המשיבה מפנה לאישור הסrok בתיק, המלמד כי דבר הדיון נמסר לizia, המתגוררת עם המבקש. המשיבה מצינית כי ליזה זו אמו של המבקש, ומצרפת פلت מהמערכת המשפטית כחיזוק לטענהה.

7. המשיבה טוענת כי על המבוקש לצוין טעמים מצדיקים את הנעת גלגלי ההליך מחדש, אולם לדידה, הבקשה לא מרימה את נטל השכנוע. בהקשר זה מפנה המשיבה, בין היתר, לרע"פ 9142/01, לבש"פ 5988/06, ולבש"פ 6125/09.

8. עוד טוענת המשיבה כי, היעדרותו של המבוקש לא נבעה מסיבה מוצדקת, כי העונש שהושת עליו מצוי במתחם הענישה ועל כן, לשיטתה, לא נגרם עיוות דין לבקשתך.

#### דין והכרעה:

לאחר שיעינתי בבקשת ובתגובה לבקשתך, אני סבורת כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל, והכל כפי שיבואר להלן.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן: "גזר דין של הנאשם בטעון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגורר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae *לאי התיציבותו* או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר موعد זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילת יש לבדוק אי מתי הומצא הנאשם פסק הדיון ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבדוק האם הבקשתה הוגשה בהסכמת התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשתה ליטול פסק דין שנית בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבדוק האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקתiae *לאי התיציבות* הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדיון דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליה**").

12. בעניינו, בהתחשב בכך שהבקשתה הוגשה בחלוף פחות מימי 30 הימים ממועד מתן פסק הדיון, משמע הדבר, שהבקשתה הוגשה במסגרת סד הזמנים העומד לרשות הנאשם להגשת הבקשה מבלי להידרש להסכמת התובע.

13. באשר לקיומה של סיבה מוצדקתiae *לאי התיציבות* של המבוקש לדין, בעניינו, הרוי שככל טענת המבוקש מתמצאה בכך שלא קיבל זימון לדין ולא ידע על קיומו. המבוקש כלל לא מתייחס בבקשתו לאישור המסירה המצוית בתיק, לפיו, ההזמנה לדין נמסרה לאמו. זאת ועוד, המבוקש לא סתר טענת המשיבה בעניין זה, ועל כן הדבר רובץ לפתו.

14. הנה כי כן, בהתאם לחזקת המסירה הקבועה בתקנה 44 לתקנות, די באישור המסירה הסרוק בתיק כדי לקבוע כי ההזמנה הומצאה כדין, זאת כאשר, המבוקש לא הוכיח כי לא קיבל את ההזמנה וממילא גם לא טען כי הכתובת אליה נשלחה ההזמנה אינה הכתובת שלו. עובדה זו מתחזקת כאשר המבוקש נמנע מלתמוך בבקשתו בתצהיר מטעהו. יצא איפוא כי בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק, די בכך כדי להוביל לדוחית הבקשתה על הסקה.

15. עתה, علينا לבדוק האם ביטול פסק הדיון דרוש על מנת למנוע עיוות דין, ולטעמי, לשאלת זו, התשובה לכך חיובית. לא ניתן להתעלם מכך שמדובר בתקופה מרכיבת בה אנו מצוים, המבוקש טען כי רישוון הנהיגה נכון לו

לצורך פרנסתו, בשל היותו עובד במחוזת שיטור עירוני בעיריית אשקלון. בהתחשב בכך ובהתחשב בעברו התעבוריתי התקין של המבוקש, נראה כי מדובר במבוקש נורומטיבי, אשר ביקש את יומו בביהם"ש ולא במבקש שהביע זלזול כלפי ביהם"ש.

16. יחד עם האמור, גם לא ניתן להתעלם מהשייח' הקצר וסמכות הזמן בה פועל המבוקש, דבר שאינו מצרי טעמים מיוחדים. לכן, לאור הענישה שהושתה ונسبות השפיטה בהיעדר, אני סבורה כי קיים חשש מפני עיוות דין, ככל שהבקשה לבטל פסק הדין תדחה.

17. לאור כל האמור, מורה על ביטול פסק דין שניתן בהיעדר, בכפוף לתשלום הוצאות בסך 300 ₪, אשר ישולם תוך 30 ימים וקובעת דין במעמד הצדדים ביום 21/2/21, שעה 10:30.

18. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדים וזמן לדין הנדחה.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"א, 08 פברואר 2021, בהעד  
הצדדים.