



תת"ע 7372/04/14 - מדינת ישראל נגד רוסו ניב

13 ינואר 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תתע"א 7372-04-14 מדינת ישראל נ' רוסו ניב
לפני כבוד השופטת רות וקסמן
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשם
רוסו ניב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד כץ

הנאשם וב"כ עו"ד ליבר-וידר

גזר דין

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר, לאחר שחזר בו מכפירה, בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן. מדובר בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, בניגוד לתקנה 26(2) לתקנות התעבורה.

כתב האישום תוקן לקולא מעבירה של נהיגה בשכרות לעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

2. עוד בטרם טענו הצדדים לעונש, ולאור הסכמתם, בהחלטתי מיום 1.3.15 הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם בטרם יגזר דינו, וזאת מבלי שהדבר ייצור ציפייה אצל הנאשם לעונש שיוטל עליו.

3. בתסקיר מיום 8.7.15 עולה כי הנאשם בן 28, רווק, מתגורר בבית הוריו בראשון לציון, בעל השכלה של 12 שנ"ל ותעודת בגרות חלקית, שירת שירות צבאי מלא ומזה כשש שנים בבעלותו מסעדה. הנאשם מסר לקצינת המבחן כי הוא סובל מקשיי קשב וריכוז ותסמונת טורט בדרגה קלה, וכן כי הסתבך כלכלית בעסק ועדיין נתון בחובות אותם הוא מחזיר כיום.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם חיובי ומתפקד, נעדר עבר פלילי אשר משקיע במישור התעסוקתי ובעל שאיפות נורמטיביות ומקדמות לעתיד, כי נטל אחריות מלאה על החלטתו השגויה והתנהלותו המכשילה והביע אכזבה מעצמו על כך שנהג תחת השפעת אלכוהול. עם זאת, ציינה כי הנאשם התקשה להסביר את העובדה כי



זוהי הפעם השנייה בה נתפס נוהג תחת השפעת אלכוהול, וכן ציינה כי על אף שהנאשם מגלה אחריות בתחומים שונים בחייו, נראה כי בתחום התעבורתי הנאשם מגלה מאפיינים של חוסר אחריות וקושי בהפקת לקחים והצבת גבולות פנימיים.

עוד צוין כי להערכת קצינת המבחן הנאשם צורך באלכוהול בנסיבות חברתיות ומזדמנות, והיא לא התרשמה משימוש לרעה באלכוהול או התמכרות.

כחלק מהליך האבחון, בדיקת שתן שמסר הנאשם לאיתור ממצאי סמים נמצאה נקייה משרידי סם.

לפיכך, סברה קצינת המבחן כי עונש של של"צ על הנאשם יהווה עבורו עונש חינוכי למען אוכלוסייה נזקקת, שיש בו כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות, וציינה כי במידה ויוטל על הנאשם מאסר בעבודות שירות, יתקשה, להערכתה, לשמר את היציבות בעסק בבעלותו ועלול להיקלע לחובות נוספים.

4. הצדדים הגיעו להסדר מסגרת, במסגרתו עתרה המאשימה להשית על הנאשם שני חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, ואילו ההגנה עתרה להטלת צו של"צ בהיקף של 200 שעות. לעניין יתר הרכיבים, הסכימו הצדדים להשית על הנאשם פסילה בפועל בת 15 חודשים ללא ניכוי החל מיום 18.11.15, פסילה על תנאי, קנס ומאסר על תנאי מרתיעים.

5. בשלב זה תמונת הראיות לא נפרסה בפני, ואולם חזקה על המאשימה באשר תמונת הראיות כולה פרוסה בפניה, כי בחנה היטב את חומר הראיות, נתנה דעתה לכל הטיעונים ושקלה את כל השיקולים הראויים בטרם תיקנה את כתב האישום והגיעה להסדר.

6. **ב"כ המאשימה טען** כי הנאשם נוהג משנת 2004 וצבר לחובותו 9 הרשעות קודמות, לרבות עבירה של נהיגה בשכרות שהרשעה בגינה ניתנה בשנת 2011. הרשעתו האחרונה היא משנת 2011 בעבירה מסוג ברירת משפט.

7. **ב"כ הנאשם טענה** לגבי עבירת השכרות הקודמת שביצע הנאשם, כי נכון שההרשעה בגינה היא משנת 2011, אך העבירה בוצעה בשנת 2007. העבירה בתיק דנן היא מחודש אפריל 2014, ועל כן בין שתי העבירות החמורות בעברו של הנאשם חלפו שבע שנים. כמו כן, טענה כי אין עסקין בעבירה של נהיגה בשכרות, אלא בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, שהעונש עליה בחוק הינו פסילת מינימום בת 3 חודשים, וכאן הצדדים הגדילו לעשות פי 5 מעונש המינימום המופיע בחוק לעניין רכיב הפסילה. בנוסף, טענה כי מעברו התעבורתי של הנאשם, למעט שתי העבירות החמורות יותר, ניתן ללמוד כי לא מדובר בנאשם בעל דפוס עברייני בנהיגתו, כל עבירותיו למעט השתיים החמורות, הן מסוג ברירת משפט. עוד ציינה ב"כ הנאשם כי לזכותו של הנאשם הודאתו ונטילת אחריותו והפנתה לתסקיר שירות המבחן החיובי, לכך שבדיקת שתן שמסר הנאשם יצאה נקייה וציינה כי הנאשם עתיד להינשא בעוד חודשיים, דבר המעיד על דרך חדשה שהוא פותח.



8. לאור טיעוני הצדדים, בדיון מיום 18.11.15 הפניתי את הנאשם לממונה על עבודות שירות להכנת חוות דעת בעניינו טרם ייגזר דינו.

9. בחוות דעת הממונה מיום 1.12.15, נקבע כי הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות. הממונה ציין, כי הנאשם מעלה קושי בריצוי העונש בהיותו עצמאי בעל מסעדה.

10. מדובר בעבירה שהינה חמורה ומסוכנת ואין צורך להכביר מילים על מסוכנותה הן לנהג והן ליתר המשתמשים בדרך.

11. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם

על בית המשפט לבחון מהי ההקלה שניתנת לנאשם במסגרת ההסדר והאם ההסדר מאזן נכונה בין ההקלה שניתנה לבין האינטרס הציבורי. ראה ת"פ 24189-04-14 מדינת ישראל נ' אסט (עציר).

בת"ד 6868-11-12 מדינת ישראל נ' אריאל סביב, הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בקלות ראש, גרימת חבלה של ממש, סטייה מנתיב הנסיעה, גרימת תאונה בה נגרם נזק ונפגע אדם. לחובת הנאשם, הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, וכן עבר פלילי. בית המשפט נתן ידו להסדר בין הצדדים, וגזר על הנאשם 150 שעות של"צ, קנס, פסילה בפועל למשך 11 חודשים, פסילה על תנאי ומאסר על תנאי. בית המשפט ציין כי ההסדר מקל עם הנאשם וכי היה מקום לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל.

בתת"ע 7376-11-13 מדינת ישראל נ' מנשה אורן, בית המשפט גזר על נאשם שהורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, לו הרשעה קודמת בעבירה של נהיגה בשכרות, במסגרת הסדר, 200 שעות של"צ, צו מבחן לתקופה של שנה, קנס, פסילה בפועל ל-12 חודשים, פסילה על תנאי ומאסר על תנאי.

בתת"ע 9897-05-13 מדינת ישראל נ' אסף בר חן, שם הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, כשלחובתו הרשעה קודמת מאותו סוג. בית המשפט נתן ידו להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, וגזר על הנאשם, בין היתר, פסילה בפועל לתקופה של 11 חודשים ו-15 ימים, מאסר על תנאי, 200 שעות של"צ וצו מבחן למשך שנה.

בתת"ע 3657-08-13 מדינת ישראל נ' רפאל מסילטי, שם הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, כשלחובתו הרשעה קודמת בעבירה דומה משנת 2011. בית המשפט נתן ידו להסדר אליו הגיעו הצדדים, וגזר על הנאשם, בין היתר, 11 חודשי פסילה בפועל, צו של"צ בהיקף של 200 שעות וצו מבחן למשך 6 חודשים.



בתת"ע 4975-10-09 מדינת ישראל נ' איגור שבץ, שם הנאשם הורשע בשתי עבירות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. לנאשם היתה עבירה דומה בעברו במסגרתה הורשע בנהיגה בשכרות ובתאונת דרכים. שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בפיקוח לתקופה של 12 חודשים ועל הטלת צו של"צ למשך 120 שעות. ביהמ"ש סבר כי 120 שעות הינן תקופה קצרה מדי לאור העבירות בהן הורשע הנאשם ועברו התעבורתי, ועל כן גזר על הנאשם, בין היתר, פסילה בפועל לתקופה של 11 חודשים, צו מבחן לתקופה של 12 חודשים וצו של"צ בהיקף של 180 שעות.

12. בהתאם לתיקון 113, סבורתני כי מתחם העונש ההולם בעבירה חוזרת של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים נע בין מאסר על תנאי לצד עבודות של"צ ועד מאסר בפועל, אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, וזאת בהתחשב בעברו של הנאשם, בקיומן/היעדרן של עבירות נלוות ובקיומו של מאסר מותנה בר הפעלה.

13. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע על ידי ביצוע העבירה הינו פגיעה בביטחון של ציבור המשתמשים בדרך ועקרון קדושת החיים.

בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה ממשית בערך המוגן, שהרי זו הפעם השנייה בה נוהג הנאשם בהיותו תחת השפעת משקאות משכרים.

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין), יש ליתן את הדעת **לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** - כאמור, מאחר והנאשם נהג תחת השפעת משקאות משכרים, כתוצאה ממעשיו היה עלול להיגרם נזק לציבור המשתמשים בדרך, הן המשתמשים בכלי רכב והן הולכי הרגל.

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40יא לחוק העונשין). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

(א) **הפגיעה של העונש בנאשם** - הנאשם בן 28, לא ריצה מעולם מאסר מאחורי סורג ובריח.

(ב) **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** - הנאשם רווק ועתיד להינשא בעוד כחודשיים.

(ג) **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** - הנאשם נטל אחריות למעשיו, חזר בו מכפירה עוד בטרם התנהל הליך הוכחות וחסך זמן שיפוטי יקר. (ד) **עברו הפלילי של הנאשם או היעדרו** - הנאשם נעדר עבר פלילי.



15. לחובת הנאשם, המחזיק ברישיון נהיגה משנת 2004, 9 הרשעות קודמות, ביניהן הרשעה אחת דומה בעבירה של נהיגה בשכרות משנת 2011 (העבירה בוצעה בשנת 2007).

16. הנני סבורה כי ככלל כשמדובר בעבירת שכרות שנייה, העונש הראוי הינו עונש של מאסר. יחד עם זאת, לאחר שעיינתי בתסקיר שירות המבחן מיום 8.7.15, לפיו התרשמה קצינת המבחן כי לא קיימת בעיה התמכרותית לאלכוהול וכי אף שירות המבחן סבור, כי עונש של של"צ יהווה עבור הנאשם עונש חינוכי, לנוכח מהות העבירה על פי כתב האישום המתוקן, ובשים לב לעברו התעבורתי של הנאשם, מטעמי מדיניות משפטית השואפת לכבד הסדרי טיעון, אכבד את הסדר הטיעון, שכן רק כשיש בעונש המוסכם חריגה בוטה ובלתי סבירה מנורמת הענישה המקובלת שיש בה משום הפרת האיזון בין טובת ההנאה של הנאשם לבין האינטרס הציבורי, רק אז יתערב בית המשפט ויסטה מאותו העונש.

17. לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

של"צ

ניתן בזאת צו שירות לתועלת הציבור לפיו יבצע הנאשם 200 שעות של"צ, במסגרת "בית אבות בולגרי" בראשון לציון בתפקידי תחזוקה, גינון ומטבח, כמפורט בתסקיר.

הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד בתנאי השל"צ, יאלץ בית המשפט להפקיע את השל"צ ולגזור את דינו מחדש ואף למאסר מאחורי סורג וברית.

מועד תחילת ביצוע השל"צ יקבע על ידי שירות המבחן, לשם כך על הנאשם ליצור קשר עם שירות המבחן תוך 7 ימים מהיום.

ככל ויהא צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יבצע את השינוי וידווח על כך לבית המשפט.

בתום ביצוע השל"צ תדווח על כך קצינת המבחן לבית המשפט.

המזכירות תמציא גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים בפקס שקבלתו תאומת טלפונית.

פסילה בפועל

אני פוסלת את הנאשם מלנהוג ו/או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 15 חודשים, מיום 18.11.15, בו הפקיד את רישיונו במסגרת התיק דנן.



ככל ורישיון הנהיגה הופקד בבית משפט, תנפיק המזכירות אישור הפקדה ללא צורך בהפקדה נוספת.

פסילה על תנאי

הנני פוסלת את הנאשם מלנהוג ו/או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על-תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגין.

מאסר על תנאי

הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של 7 חודשים וזאת על-תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בפסילה או נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים/סמים.

קנס

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1500 ₪ או 14 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 90 ימים מהיום שאם לא כן יצבור ריבית פיגורים.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

**ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ו,
13/01/2016 במעמד הנוכחים.
רות וקסמן , שופטת**

הוקלדעלידיאיריסיזהר