

תת"ע 7339/08/21 - מדינת ישראל נגד עידן חן

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 7339-08-21 מדינת ישראל נ' חן
תיק חיזוני: 30211113904

בפני כבוד השופטת אושרת חנה בר
מאשימה מדינת ישראל
נגד עידן חן
נאשמים

החלטה

בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניית בהעדר המבוקש וזאת בהתאם לסמכווי לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.

1. על פי האמור בדוח, לנאם יוכסה עבירה של עקיפה תוך חציתתו כו הפרדה רצוף, עבירה בוניגוד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 19.7.2021.

2. בגין הדוח צוין כי על המבוקש להתייצב לדין ביום 25.10.2021. המבוקש קיבל את הדוח בידו מהשוטר. כתוב האישום ובו מועד הדיון להיום, אותו קיבל הנאשם מהשוטר, סרוק בתיק בית המשפט.

3. המבוקש הגיע בקשה לסתור נקודות. כבר עתה ייאמר, כי בקשה זו אינה מעוגנת בחוק. הבקשה נשלה לתגובה התביעה.

לטענת המבוקש הוא נידון בהיעדרו, אף שלטעنته הגיע בקשה דחיה וכן נרשם לחובתו 10 נקודות. עוד טען המבוקש, כי שוחח לטעنته עם גורם מסוים, ולדבריו, אמרו לו לשולח בקשה להסדיר את העניין.

4. המשיבה התנגדה לבקשתו, לדבריה המבוקש קיבל כתוב אישום מסווג הזמן לדין ובו מועד דין, והוא לא התיצב לדין אליו הזמן, ומשלא עשה כן נידון בהיעדרו. עוד טענה ב"כ המשיבה, כי הבקשה הוגשה בשינוי ניכר.

כמו כן, טענה המשיבה כי אינה אחראית על הנקודות מצד העבירות.

נקודות אלו לדבריה, מופיעות בכתב האישום אותו קיבל מהשוטר.

עמוד 1

5. בבקשת לביטול פסק דין שניית בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלhn:

האחד - סיבה מוצדקת לאו התייצבותו לדין.

השני - אם יגרם לנאשם עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון בرع"פ 01/9142 **سورיה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03) , פסקה 8:

"ווצא שם עולול להיגרם לבקשת עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט עתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אין התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרש סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".

6. אין חובה לדון בבקשת זו במעמד שני הצדדים. ראו בעניין זה ההלכה עלייה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 17/8427 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם**(25.3.18) (להלן- **רע"פ סאלם**):

"אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניית בהעדר. קיום דין כאמור הוא החרג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים בסיבות חריגות, שבahn ניתן להציג על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניית בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנסיבות הצדדים, לנמק ولو בקצרה את החלטתו לדוחות את הבקשה"

ובהמשך:

"כאשר הורם הנטול הריאוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם לבקשתו, ישקול בית המשפט אםקיימים דין בנסיבות הצדדים על מנת לבחון את תקופתה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דין כזה, על ביטול פסק הדיון וניהול המשפט מראשיתו".

7. בעניינו של המבקש, לא מצאת כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 08/5445 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 08/2224 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).

8. בchnerתי את טענותיו של המבוקש ולא מצאתי מקום להיענות לבקשתו.

הմבוקש קיבל כתוב אישום מסווג הזמן לדין מהשופט בשטח, עובר לביצוע העבירה, ובו הזמן לדין ליום 25.10.2021.

מעיוון בכתב האישום הסרוק בתיק בית המשפט, נרשם במפורש כי המבוקש קיבל את כתוב האישום לידי וסירב לחתום.

כאמור, הנאשם לא התיעצב לדין בעניינו ונידון בהיעדרו ואין לו אלא להlain על עצמו.

9. המבוקש לא סיפק כל הסבר לשינוי הממושך שבהגשת בקשה זו, בשים לב לכך שהմבוקש קיבל את כתוב האישום לידי, ועל כן, לא יכולה להיות מחלוקת אודות ידיעתו על כתוב האישום ועל מועד הדיון בעניינו.

10. ברגע לטענה כי יגרם למבוקש עיונות דין אם לא ינתן לו יומו, כפי שנקבע ברע"פ סالم שלעיל:

"על כל הטעון לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניtan בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טעنتهו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה. "

11. כאמור, המבוקש הגיע בקשה לסידור נקודות כפי שכבר קבעתי לעיל, בקשה שכזו אינה מעוגנת בחוק.

העובדה כי בצד העבירה ישן נקודות, היא עניין הנתן לסמכתה משרד הרישי ואני מהווה עילה לביטול פסק דין בהיעדר.

מעבר לכל האמור, המבוקש אינו חולק על העונש נשוא פסק הדין בהיעדר, אלא אף על הנקודות הנרשומות מצד העבירה בה הורשע.

12. באשר לעונש, המבוקשណון לפסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים ולקנס 1,500 ₪. מדובר בעבירה חמורה מסווג הזמן לדין, מהווה סיכון לציבור המשמשים בדרך, ואין בעונש שהוטל על המבוקש כדי להחמיר עמו כלל וכלל.

13. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים בדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאוה משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

"לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אין יכולות לאמץ מתוכנת הנותנת גושפנקא

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

עקביה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שmag בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"ו ל"ט(3) 279] על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו זכויות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרצדורה זמינים בהם חיב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, וUILות העבודה של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזכמים, ולאחריה ביטול של פסק דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזנו, תביא לשחbet וועמסים מיותרים בניהול התקיים, באופן המכובד לא רק על בתיהם המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליוםו בבית המשפט".

14. לאור האמור, משלא שוכנעת כי היה סיבה מוצדקת לאי התיעצבות המבוקש, משלא לא שוכנעת כי גרם לנאים עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו, משמצאי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותו האישיות של המבוקש ولكن לא מצאי הצדקה להעתר לבקשתו.

15. הבקשתה נדחת.

16. המלצה תשלח ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ' אייר תשפ"ג, 11 Mai 2023, בהעדך הצדדים.