



תת"ע 7290/06/21 - אבראהים קרסג'לי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7290-06-21 מדינת ישראל נ' קרסג'לי
תיק חיצוני: 10156488016

מספר בקשה: 2

אבראהים קרסג'לי

מדינת ישראל

כבוד השופטת רונה פרסון

בפני
מבקש
נגד
משיבה

החלטה

-

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 21.7.21 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.

3. המבקש טען כי נבצר ממנו להגיע לדיון בעקבות החג "עיד אלאדחא" של בני העדות הדרוזית והמוסלמית. טען כי זמן ביצוע העבירה היא שעת לילה והראות לקויה. טען לקיומם של ליקויים ראייתיים בדו"ח, ובין היתר כי השוטר לא ציין בדו"ח את סוג הטלפון ואת מספר הטלפון, כי השוטר לא ציין את מיקומו והמרחק ממנו למקום ביצוע העבירה, לא ציין האם היה לבדו ולא הסביר לנאשם את מהות העבירה. טען כי השוטר ציין כי קיים מתקן קבוע וייעודי לטלפון והטלפון היה תלוי בו. טען כי אי קבלת בקשתו תגרום לו עיוות דין וביקש לקבל יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי זימון לדיון נשלח למבקש בדואר רשום ואישור המסירה התקבל תחת הציון "נמסר לידי הנמען". טענה כי מצפייה בסרטון מצלמת גוף של השוטרת נראה כי קיימת תאורה טובה במקום. טענה כי אין יסוד לטענות המבקש בדבר כשלים ראייתיים בדו"ח. טענה כי לא התקיימו נסיבות הגורמות לעיוות דין.

5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש ונמסר לידי הנמען הרשום, אברהם, אשר אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 24.5.21. מכאן, שהמבקש זומן כדיון, ואף אין על כך מחלוקת.

ביחס לטענת המבקש כי נבצר ממנו להגיע לדיון בעקבות החג, הרי שהמבקש לא הגיש בקשה לדחיית מועד דיון אלא בחר שלא להתייצב אף שהיה מודע למועד הדיון, ובכך הציב את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת בדבר אי התייצבותו לדיון אליו זומן. בנסיבות אלה נשפט בהיעדרו ואין לו להלין אלא על עצמו.

8. מעבר לכך, נסיבות המקרה תוארו בדו"ח בפירוט ולא מצאתי ממש בטענות המבקש בדבר כשלים ראייתיים בדו"ח. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"א, 03 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.