



תת"ע 7255/05/17 - מדינת ישראל נגד ינאי צבי ינאי צבי

בית משפט השלום לתעבורה בbear שבע

תת"ע 17-05-7255 מדינת ישראל נ' ינאי צבי
בפני כבוד הסגן נשאה אלון אופיר

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
 Yinai Zvi Yinai Zvi
הנאשמים

הכרעת דין

בפתח החלטתי אני מודיע כי החלטתי לזכות את הנאשם וזהת מחמת הספק.

לנายนם נמסר ביום 17.1.8. דוח תנוועה מסווג בሪית משפט בסגנוןו יוחסה לו עבירה בניגוד לתקנה 36(ג) בתקנות התעבורה - חציית קו הפרדה רציף.

את הדוח רשם לנายนם שוטר עדות יחידה (מספר ת/1 - הוגש העתק צילומי ולא מקור) אליו צירף השוטר את המסמך ת/2 - סקיצה של האירוע - גם כאן העתק צילומי ולא מסמך מקור.

הנายนם מצדיו טען כבר בזירה בפני השוטר כי לא חזה כל קו הפרדה לבן ותגובהו נרשמה במקום.

לטענת הנายนם, ממיקום השוטר עת עמד ברחוב כורכר מרוחקת (מגרש חניה) לא ניתן כלל לראות את קו ההפרדה על הכביש.

הנายนם טען כי טענתו הראשונה של השוטר לפני הייתה בנושא מהירות, אך כאשר בדק את הטכוגרפ של רכבו, מצא אותו תקין, עברו הטענות בנושא חציית קו הפרדה הרציף.

עת 1 בעדותו אישר כי יתכן ואמר לנายนם כי חציית הקו הייתה בשל אי התאמת מהירות הרכב לעקומה במקום, אך עמד על עדותו לפיה ראה את הנายนם חוצה קו הפרדה רציף וכי מקום עמידתו יכול היה לראות את סימון הכביש בקילומטר 107 שם לטענתו בזעה העבירה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

המדובר בתיק בו ניצבת עדות בודדת של שוטר מול עדות נאשם המכחיש בטענה למן הרגע הראשון את ביצוע העבירה. אין מדובר באירוע אותו תיעד משטרת ישראל באמצעות סרט או צילום אחר אף שטכנולוגיה פשוטה וזולה זו מצויה בידי המשטרה.

השוטר שביצע האכיפה לבדוק תיעד האירוע במכשיר ובסקיצה כאשר מסמכי המקור לא הוגש על ידי המדינה (הוגש רק העתק צילומי של שניים).

מהמסמך ת/2 (סקיצה) ולמעשה גם מהמסמך ת/1, לא עולה כל אינדיקציה ראייתית למרחק ממנו צפה השוטר בקילומטר 107 בו לטענתו ביצע הנאשם את העבירה.

למעט טענה כלילית של ע.תנ' לפיה הוא יכול לראות את הקו הלבן מגשר הוכרכר בו עמד, לא הוכיחה המדינה בכל דרך כי טענה זו אכן נכונה ויש הצדקה לדוחות את טענה הנאשם לפיה לא ניתן כלל לראות את הסימון על הכביש ממייקומו של השוטר.

כאשר בהליך פלילי עסקין, צריכה התביעה להוכיח את האישום ברמת הוכחה של מעבר לכל ספק סביר.

마וחר ואין מדובר באירוע בו השוטר עמד בסמוך למקום ביצוע העבירה אלא תצפת לכיוון בו נסע הנאשם מגשר חניה, ומוחר ואון כל אינדיקציה ראייתית למרחוק ממנו בוצעה אותה תצפית, ומוחר והמדובר באירוע ללא צולם וראיות המדינה נשענות על עדות בודדת של השוטר מול עדות הנאשם אשר מכחיש, אין אני סבור כי האישום הוכח מעבר לכל ספק סביר.

שמעתה את עדות הנאשם בפניו ואת חקירותו הנגדית. ביחס לאירוע עצמו לא מצאתי בחקירותו הראשית או הנגדית ממשום סימן מובהק לאי אמרת אמת.

הנאשם לא מסר מידית לשוטר בשטח גרסה מפלילה, והוא המכחיש באופן עקבי את ביצוע העבירה.

בנסיבות אלה, ואף שהנאשם לא הצליח להביא לעדות עד נוספת בין נספּי לבין רכבו, נותר בלבו ספק באשר לביצוע העבירה על ידי הנאשם.

אוסיף עוד כי בהתאם לסקיצה ת/2 הגיע הנאשם מכביש בו נהג בעקבות הפונה שמאלה ולא ימינה.

בנסיבות אלה, וגם אם נהג הנאשם במהירות (כפי שלכאורה טען לפני השוטר), הרי שאין זה סביר כי תיווצר סטייה שמאלה אל מעבר לקו הלבן. ככל הייתם במהירות גבוהה הייתה נוצרת סטייה ימינה עם הכח המרכזיוגלי שהוא בהכרח גורם לדחיפת הרכב ימינה ולא שמאלה.



מאחר ולא נשמעה חוות דעת מומחה בעניין זה בפניי, אישור הערה זו בשולי החלטתי ולא כבסיס להכרעת הדין.

אני קובע כי המדינה לא הוכיחה את האישום ברמת ההוכחה הנדרשת להליך פלילי, ולאור הספק שנותר באשר לביצוע העבירה על ידי הנאשם, אני מחייב לזכות אותו.

עוטק מההחלטה זו ישלח לבית הנאשם.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, במעמד התביעה