



תת"ע 7237/08/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד עתאמלה

01 מרץ 2015

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 7237-08-14 מדינת ישראל נ' עתאמלה
בפני כב' השופטת לאה שלזינגר שמאי
המאשימה
נגד
הנאשם
מוחמד עתאמלה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד כתר

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של עקיפת רכב עוקף בעת שנהג על רכב שמשקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג, בניגוד לתקנה 47(ח) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.
2. עפ"י הנטען בהודעת הקנס, שהפכה לכתב אישום לאחר שהנאשם ביקש להשפט, בתאריך 3.6.13 שעה 16:05 לערך, נהג הנאשם ברכב משא אחד מסוג דיימלר קרייזלר מ.ר. 3141176 בכביש 6 ק"מ 128 מדרום. הנאשם עבר לנתיב השמאלי ביותר תוך שהוא עוקף רכב מסחרי שנסע בנתיב המרכזי בזמן שאותו רכב עוקף משאית שנעה בנתיב ימין. בסיום העקיפה שב הנאשם לנתיב המרכזי ועקף מימין מכונית פרטית אחרת.
3. בהקראה שהתקיימה ביום 5.11.14, כפר הנאשם באשמה, וטען, כי נסע בנתיב האמצעי, אך לא עקף משאית, כיוון שלא הייתה שם משאית.
4. במסגרת ההוכחות העידו השוטר אשר חן מטעם המאשימה(עת/1) ומטעם ההגנה העיד הנאשם (עה/1).
5. השאלה שבמחלוקת הינה, האם הנאשם עקף מסחרית שנעה לפניו בנתיב המרכזי, בזמן שהיא

עוקפת משאית שנעה בנתיב הימני.

סעיף 47(ח) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961 קובע כדלקמן:

"נוהג רכב לא יעקוף רכב עוקף אלא אם הכביש חד-סטרי או בכביש שהותרה בו העקיפה לפי תמרוך או לפי הוראות תקנות אלה ויש בו יותר משני נתיבים באותו כיוון נסיעה. לעניין זה לא יבוא במנין הנתיבים נתיב שיועד לתחבורה ציבורית. הוראות תקנת משנה זו לא יחולו על אוטובוס, למעט אוטובוס זעיר, ועל רכב מסחרי או על רכב עבודה שמשקלם הכולל עולה על 3,500 ק"ג ורכב כאמור לא יעקוף רכב עוקף אחר בכל דרך."

עד התביעה - עת/1

עת/1 הסביר כי הנאשם נהג ברכב שמשקלו היה 5000 ק"ג עפ"י רשיון הרכב ולפיכך אינו רשאי לעקוף רכב עוקף, ובכביש שיש לו שלושה נתיבים או יותר מותר לו לנסוע בנתיב הימני ולעקוף בנתיב האמצעי בלבד. הוא חזר על האמור בדו"ח, היינו כי הנאשם נסע בנתיב האמצעי מבין שלושה, כאשר העד נסע בניידת מאחוריו בנתיב האמצעי, והבחין שהנאשם עובר לנתיב השמאלי ביותר, עוקף רכב מסחרי שנסע בנתיב האמצעי זמן שהוא- הרכב המסחרי עוקף משאית שנסעה בנתיב ימני. בסיום העקיפה חזר לנתיב מרכזי.

בחקירתו הנגדית, שלל העד את גירסת הנאשם, כי העד עמד בשול שמאל של הכביש והסביר כי רשם בדוח בפירוש כי נסע מאחורי הנאשם בנתיב מרכזי. כמו כן הסביר כי בכביש 6 אין שול בשמאל ולכן לא יתכן שיעמיד שם הניידת ויסכן עצמו ואת המשתמשים בדרך. הוא גם שלל את טענת הנאשם כי העד טיפל בתאונה שארעה במקום ולכן עמד מחוץ לניידת. העד הסביר כי כאשר מטפל בתאונה, לא עוזב המקום עד גמר הטיפול בתאונה לרבות פינוי הרכבים המעורבים. לכן אם עדיין היו רכבים במקום- לא היה עוזב ומתחיל במרדף אחרי הנאשם בשביל הדוח נשוא תיק זה, ואם כבר פונו הרכבים מהמקום- הנאשם לא היה יכול לדעת שהיתה במקום תאונה.

עדות הנאשם

הנאשם סיפר, כי השוטר היה בצדו השמאלי של כביש שש וטיפול שם בתאונה. הנאשם ציין, כי הבחין במראה בשוטר שעלה לניידת והחל בנסיעה. הנאשם חזר לנתיב האמצעי וממנו חזר לנתיב הימני. הנאשם סיפר, כי השוטר שסימן לו לעצור, אמר לו שהוא נוסע מהר. הנאשם השיב לו, כי ברכב קיימת הגבלת מהירות, ואז אמר עת/1 שהוא נסע בשמאל. הנאשם הסביר שמשקל הרכב שלושה וחצי טון וניתן להעמסה עד 5000 ק"ג. הנאשם הסביר, כי נסע בנתיב האמצעי, אך סיפר, כי לא היתה משאית וכי עבר מנתיב ימני לאמצעי וחזר לימין. הנאשם הודה כי עקף משמאל, אך עשה זאת בנתיב האמצעי ועקף רכב פרטי שהיה בנתיב ימין של הכביש.

6. דין והכרעה

אני מקבלת את עדותו של עת/1 כמהימנה, שראה את הנאשם נוסע לפניו בנתיב האמצעי בכביש בן שלושה



נתיבים, עובר לנתיב השמאלי ועוקף רכב מסחרי שנסע לפניו בנתיב האמצעי. העד לא הסתפק בכך שראה את הנאשם לשבריר שניה, אלא אף הבחין שלאחר מכן עקף הנאשם מימין רכב פרטי שנסע בנתיב האמצעי, אך בגין עבירה זו לא רשם לו דוח. העד הותיר בי רשם חיובי, עדותו הייתה עקבית וקוהרנטית ועל אף שמדובר בעדות יחידה, ולאחר שהזהרתי את עצמי כמתחייב, שוכנעתי כי היא משקפת נאמנה את ההתרחשויות, ולהלן אפרט נימוקי:

כאמור, העד הסביר כי נסע מאחורי הנאשם והבחין בביצוע העבירה.

עת/1 שלל את טענת הנאשם, כאילו עמד בשול שמאל ולא נסע מאחוריו והסביר, כי מצב זה לא יתכן.

גרסת הנאשם הופרכה ע"י עת/1, והסברו של העד להפרכת גרסתו של הנאשם אמינים ומקובלים עלי.

עוד יצוין, כי גירסה זו של הנאשם הינה גרסה כבושה שלא נטענה במעמד האירוע, ואני מקבלת את הסברו של עת/1 כי לא יעזוב טיפול בתאונה לצורך אכיפת דוח כפי הדוח נשוא תיק זה.

7. סוף דבר, לאור האמור לעיל, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב האישום. ולפיכך אני מרשיעה אותו בעבירה של עקיפת רכב עוקף בעת שנהג על רכב שמשקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג, בניגוד לתקנה 47(ח) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ה, 01/03/2015 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של עקיפת רכב עוקף כאשר הוא נהג ברכב שמשקלו הכולל עולה על 3,500 ק"ג.

הנאשם מחזיק ברשיון נהיגה משנת '89, לחובתו 20 הרשעות קודמות מהן: מהירות מופרזת (6 ה"ק), חגורת בטיחות, התרה לבלתי מורשה לסוג הרכב ועוד. הרשעה קודמת אחרונה משנת 2014.

מתחם הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם הינה החל מקנס ועד פסילה על תנאי.

עמוד 3



לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים ובחנתי עברו התעבורתי של הנאשם, אני מחליטה לגזור על הנאשם העונשים הבאים:

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 700 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 1/4/15.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז.

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ה, 01/03/2015 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאי , שופטת

הוקלד על ידי ליאת קחלון