



תת"ע 721/03/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו ע'אנם

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 721-03-15 מדינת ישראל נ' מוחמד אבו ע'אנם
בפני כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד אבו ע'אנם

הנאשם

הכרעת דין

החלטתי להרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות לרמזור אדום, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

על פי הנטען בהודעת תשלום קנס (הדו"ח - ת/1) - בתאריך 11.10.14 בשעה 10:30, נהג הנאשם ברכב מ.ר. 9677175 ברחוב הנביאים מכיוון כללי סולטאן סולימאן. בהגיעו לצומת עם רחוב בר לב, חצה את קו העצירה ונכנס לצומת תוך שהוא לא מציית לרמזור אדום הדולק בכיוונו.

תגובת הנאשם לדו"ח היתה "היה שיירה לא שמתי לב והיה כנראה ירוק".

הדו"ח הינו מסוג ברירת קנס והנאשם בקש להישפט עליו.

לטענת ב"כ הנאשם מהדוח לא עולה כי הנאשם חצה את קו העצירה כשהמופע ברמזור היה אדום, אלא שהיה בצומת כשהמופע ברמזור היה אדום.

יצוין כי תחילה כפר ב"כ הנאשם בכך שהנאשם הוא זה שנהג ברכב אך כשהתברר בדיון שהנאשם הזדהה בפני השוטר באמצעות רישיון נהיגה עם תמונה זנח טענה זו.



בישיבת ההוכחות העיד מטעם המאשימה השוטר עורך הדו"ח, רס"ר אברהם ירושלמי (להלן: "השוטר") ומטעם ההגנה העיד הנאשם.

בעדותו חזר השוטר על האמור בדו"ח וטען כי אינו זוכר את האירוע. אין לצפות משוטר שיזכור את פרטיו של כל אירוע. כדבר שבשגרה מקבל בית משפט זה דו"חות ומזכרים שנערכים על ידי שוטרי תנועה לפי כלל הקפאת הזכירה שבעבר.

השוטר העיד על סמך הדוח, כי הוא נסע אחרי רכב הנאשם בצמוד אליו והבחין בביצוע העבירה תוך שמירה על קשר עין רציף עמו. לדברי השוטר הוא המשיך לנסוע אחרי הנאשם עד פינת סולטאן סולימאן ושם הורה לו לעצור. בדוח נרשם כי לא היו עדים נוספים לאירוע.

השוטר אמר בעדותו כי יש לקרוא את הדוח באופן שצריך לשייך את האמירה "חצה את הצומת באור אדום" בדוח, עם המילים "רמזור וקו עצירה תקינים ונראים לעין". (פרוט' עמ' 7 ש' 23-26).

השוטר הסכים כי לא רשום ברחל בתך הקטנה בחלק ח' בדו"ח המיועד לרישום הנסיבות המיוחדות של המקרה היכן עמד רכב הנאשם ביחס לקו העצירה (פרוט' עמ' 8 ש' 9).

הנאשם בעדותו טען כי כשהחל לחצות את הצומת ולאחר שחצה את קו העצירה התחלף הרמזור מירוק לאדום והוא לא חצה את קו העצירה ברמזור אדום (פרוט' עמ' 15 ש' 6-7).

הנאשם הכחיש את תגובתו כפי שנרשמה על-ידי השוטר בדוח. הנאשם הסכים כי השוטר היה כל הזמן אחריו. (פרוט' עמ' 16 ש' 28-29).

אני מקבלת כאמינה ומהימנה את עדות השוטר שנסע בניידת אחרי הנאשם והבחין בביצוע העבירה. לא הוצג כל אינטרס לשוטר לטפול אשמת שווא על הנאשם.

תקנה 22(א) לתקנות התעבורה בה נרשמה העבירה המיוחסת לנאשם, קובעת:

"עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין."

בהודעת התעבורה (קביעת תמרורים), התשס"א - 2010, בחלק 7 נקבע כי אור אדום פירושו לגבי נוהג הרכב:

" אור אדום: עצור! הוצב תמרור הוריה בצורת חץ או חצים מעל הרמזור, יחול האמור בו על התנועות המסומנות בתמרור. סומן קו עצירה - עצור לפני קו העצירה, סומן מעבר חציה - עצור לפני מעבר החציה,



לא סומן קו עצירה או מעבר חציה - עצור בסמוך לרמזור הקרוב. אסור לעבור את קו העצירה או את מעבר החציה או להיכנס לצומת כל עוד האור האדום דולק".

משמעות הוראה זו היא כי אין הכרח שיהיה בצומת קו עצירה, וכי גם בהיעדר קיומו אסורה כל כניסה לצומת כשהמופע האדום דולק ברמזור. [וראו גם תת"ע 2029/08 **מדינת ישראל נ' חנג**, לא פורסם (מיום 27.4.09)].

די בכך ששוטר הבחין כי הנאשם נכנס לצומת כשרמזור בכיוונו דולק אור אדום כפי שנרשם בדו"ח כדי להרשיעו בעבירה זו.

למעלה מן הצורך אציין כי בדוח (ת/1) נרשם מפורשות בתיאור העבירה בחלקו העליון של הדו"ח: **"נהגת ברכב הנ"ל ולא צייתת לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתך בכך שלא עצרת את רכבך אחר קו העצירה סמוך לרמזור הקרוב ונכנסת לצומת בניגוד לאור האדום"**.

די לי ברישום זה שמסיר כל ספק באשר לעבירה בה הבחין השוטר והיא שהנאשם לא עצר אחר קו העצירה ונכנס לצומת כשרמזור כבר דלק אור אדום. אני מקבלת הסברו של השוטר על פיו חלק זה יש לקרוא בצוותא חדה עם הנסיבות המיוחדות של המקרה.

על כן אני מעדיפה את גרסת המאשימה על פני גרסת הנאשם וקובעת, כי הנאשם חצה את הצומת ברמזור אדום ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

הזהרתי את עצמי כי הרשעת הנאשם במקרה דנן נובעת מעדותו היחידה של השוטר ואני קובעת, כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

יצוין כי הנאשם לא הכחיש נסיעתו בצומת ולפיכך השאלה הנוגעת למקום עצירת הרכב אחרי הצומת אינה רלוונטית להכרעה בעניין שלפני.

גם העובדה שבדו"ח לא צוין כעד נוסף שלטענת ב"כ הנאשם ישב ליד השוטר אין בה כדי לעורר ספק באשר לביצוע העבירה.

לפיכך אני מרשיעה אותו בעבירה באי ציות לרמזור אדום, בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ו, 18 נובמבר 2015 במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ברח"ד וב"כ הנאשם עו"ד זיו ממשרד קישאוי ובהעדר הנאשם.

