

תת"ע 7208/12 - משה חיון נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7208-12-19 מדינת ישראל נ' משה חיון
תיק חיזוני: 010153756100

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	משה חיון
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 15.1.20 (להלן: "פסק דין").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,800 ל"נ.
- המבקש טعن כי הוא לומד רפואי בחו"ל ונמצא בישראל לעיתים רחוקות וכי לא קיבל לידי את הזמנה לדין. טען כי יתכן שאימו קיבלה לידי הזמנה לדין אולם היא לא מסרה אותה לידי. טען כי גם כאשר הוא מגע לישראל הוא שוה מחוץ לבית הוריו. טען כי גילה אודות פסק דין שעה שקיבל מכתב ממשרד הרישוי. טען כי יש בידו ראיות להוכחת חפותו וביקש לקבל יומו בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי בוצעה מסירה כדין. טענה כי העובדה שאימו של המבוקש קיבלה לידי את הזמנה, מחזקת את עמדתה כי המסירה בוצעה כדין, וכי אין כל קשר לטענות המבוקש כי הוא שוה בחו"ל. טענה כי המבוקש לא הצבע על כל עילה לעיוות דין ובהיעדר טענות הגנה ממשיות יש לדוחות הבקשה.
- לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
- על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיציבותו לידי או גרימת עיוות דין כתוצאה מהוורתה פסק דין על כנו (ראו בדיון: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאטי**

עמוד 1

נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נמסר לידי "שולמית" אשר אישרה קבלת דואר בחותימתה בתאריך 3.9.19. מתחילה של המבוקש עולה כי מדובר באימו אשר קיבלת לידיה את הזמנה לדין, ומכאן שבוצעה מסירה כדין.

יובהר כי אף אם המבוקש שווה בדרך כלל בחו"ל הרי שבאחריותו להתעדכן בדבר קבלת דברי דואר כתובות הרשמה, ולעדכן את כתובתו במידת הצורך.

באשר לטענת המבוקש כי אימנו לא מסרה לידי את הזמנה לדין, הלהקה פסוקה היא כי טעות אנווש או שכחה אינם מהווים סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הودעה על קנס התקבלה על ידי המבוקש באותה כתובות בתאריך 26.1.20, ומכאן שהմבוקש אף לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחו"ק.

8. מעבר לכך, המבוקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הורתת פסק הדין על כנו תגרום לו עיות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבוקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם העונישה הנהוג לעבירה מסווג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

10. בשים לב לדחיתת הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, כ' تموز תש"פ, 12 יולי 2020, בהעדר הצדדים.