



תת"ע 7194/11/15 - מדינת ישראל נגד ארז קרואני

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 7194-11-15 מדינת ישראל נ' ארז קרואני
לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה
מדינת ישראל
נגד
הנאשם
ארז קרואני

29 יוני 2016

ב"כ המאשימה: עו"ד קאדרי

אין התייצבות לנאשם

הכרעת דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של נהיגה על השול בניגוד לתקנה 33(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. עסקין בברירת משפט. הנאשם ביקש להישפט, כפר במיוחס לו בישיבת ההקראה, אשר על כן נקבע התיק לשמיעת ראיות.
3. מטעם התביעה העידו עד תביעה 1- המתנדב קציר יורם (להלן "המתנדב קציר"), שערך את הודעת תשלום (להלן "הדו"ח") (ת/1) ועד תביעה 2- המתנדב עדי מילק (להלן "המתנדב מילק") שערך מזכר (להלן "המזכר") (ת/2) וסקיצה (ת/3).
- בהתאם לדו"ח נהג הנאשם בתאריך 23.10.14 בסמוך לשעה 17:25, בכביש מספר 57, ממזרח למערב, 150 מטר לפני צומת השרון. הנאשם נהג ברכב משא פתוח, תוצרת איסוזו מספר רישוי 16-929-18.
- מהאמור בדו"ח עולה כי השוטר עמד בצומת והבחין כי "הרכב הנ"לנוסע כשהוא עוקף את התנועה המחכה לרמזור על שול ימין. נצפה מכ 150 מ' קשר עין רצוף עד עצירה.....".
- דברי הנהג: "1.ראית רכב משטרה שנסע לפני על הכביש. אמרת לי שלא ראית אותו. 2.לא נסעתי על השול".



4. מהמזכר של המתנדב מילק, עולה, כי "ראיתי את הרכב נשוא הדו"ח כשהוא מגיע לכיווני ונוסע על השול. הנ"ל נראה ממרחק של 150 מטרים. שם מסתיימת עליה בכביש לכיוון הצומת ואין באפשרות הנוסעים על השול לראות את השוטר בדרך. נהג הרכב נשוא הדו"ח נהג מולי לאחר שנראה מגיח מסוף העלייה ועוד כ-20 מטרים."

5. הנאשם העיד להגנתו וחזר על גרסתו הרשומה בדו"ח וכן על טענתו בישיבת ההקראה על פיה נסע בעקבות ניידת משטרה, בנתיב הימני, וכי לא נסע בשום שלב על השול.

דין והכרעה

6. אמנם אין מדובר גרסה מול גרסה שכן מול גרסתו של הנאשם מונחות גרסאותיהם של 2 עדי תביעה ואולם, לא אוכל לומר כי שוכנעתי, במידה הנדרשת בפלילים, כי הנאשם אשם וכי אשמתו הוכחה מעל לכל ספק סביר. ועתה אפרוט מסקנותיי.

7. כבר בפתח חקירתו הנגדית של המתנדב קציר, הטיח בו הנאשם כי לא הוא עורך הדו"ח כי אם המתנדב מילק. הנאשם אף טען כי את המתנדב קציר הוא כלל לא ראה ובמילותיו: **"אין לי מה לשאול את העד, הוא לא נתן לי את הדו"ח. אני לא ראיתי את העד בכלל. אני אומר לך שכלל לא היית במקום, לא ראיתי אותך"** (עמ' 3 ש' 27-28 לפר'). גרסתו זו של הנאשם עוררה ספק בליבי עת עיינתי בדו"ח ושם רשם המתנדב קציר את פרטי עורך ההודעה **"עדי מילק"**, ולאחר מכם מחק את הכתוב ורשם את שמו. שנחקר המתנדב קציר בנושא ענה הוא: **"בטעות רשמתי עדי מילק, בגלל זה אחר כך שינינו את זה"** (עמ' 4 ש' 4 לפר'). גרסתו זו של הנאשם אל מול תשובת המתנדב קציר מעלה את הספק לגבי זהות המתנדב אשר פגש בנאשם ואשר מולו התנהל האירוע.

8. 2 המתנדבים, אשר רשמו דוח ומזכר, דומים להפליא, מציינים כי הנאשם נראה ממרחק של כ-150 מטרים. יחד עם זאת אף אחד מהעדים לא ציין מאיזה מרחק נצפה הנאשם נוסע על השול, כמה מטרים נסע על השול, מתי נעצר ועל ידי מי נעצר. מדובר בחוסר משמעותי בפרטים מהותיים אותם לא ידעו עדי התביעה להשלים בעדותם. כך למשל כאשר נשאל המתנדב מילק לעניין המרחק בו נסע הנאשם על השול, ענה הוא **"לא יכול לומר בוודאות....."** (עמ' 4 ש' 28 לפר').

9. הנאשם אשר נחקר נגדית ארוכות, שמר באדיקות על גרסתו על פיה נסע בעקבות ניידת משטרה אחרת אשר נעצרה בסמוך למתנדב מילק. כמו כן טען הוא לכל אורך הדרך כי התנהלותו הייתה מול המתנדב מילק בלבד והנאשם אף זיהה אותו בבית המשפט. כמו כן טען הוא כי מעולם לא ראה את המתנדב קציר ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, הרי שלא אוכל לומר בלב שלם כי איני תמים דעים עם הנאשם בנקודה זו.



10. לאור האמור לעיל, אני קובע כי החוסר בראיות התביעה הינו מהותי וכי לא ניתן להוכיח את האשמה מעל לכל ספק סביר על סמך הראיות אשר הובאו בפניי.

אשר על כן, אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

הוקלד על ידי רות אליהו