



תת"ע 7100/08/22 - מדינת ישראל נגד סוהילה נובין

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 7100-08-22 מדינת ישראל נ' נובין

בפני כבוד השופט עמית בר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סוהילה נובין

הנאשמים

הכרעת דין

חלטתי לזכות את הנאשמת מהעבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום בגין כך שלא אפשרה להולך רגל להשלים את חציית מעבר הַפְּצָה בניגוד לתקנה 67(א) לתקנות התעבורה.

הנאשמת כפרה בביצוע העבירה.

האירוע המתואר בכתב האישום ארע בתאריך 6.6.21 בשעה 19:09 במעבר החציה ברחוב עין הקורא, פינת רחוב ביאליק בראשון לציון. השוטר על פי עדותו עמד ברחוב ביאליק 18.

בדין העידו שוטר מטעם המאשימה והוגש סרטון מצלמת גוף שצילם. מטעם ההגנה העידה הנאשמת.

זירת המחלוקת

השוטר בעדותו מסר כי הולכת רגל החלה לחצות את מעבר החציה. לדבריו, כאשר הגיעה הולכת הרגל לפס השלישי של מעבר החציה (עמוד 3 שורה 22 לפרוטוקול) הנאשמת המשיכה בנסיעה על גבי מעבר החציה ולא אפשרה להולכת הרגל לסיים בבטחה את מעבר החציה. לדברי השוטר לא הייתה פגיעה של הרכב בהולכת הרגל.

הנאשמת טענה כי לא היה באותה העת הולך רגל במעבר החציה. היא ציינה כי לפניו נסע רכב ללימוד נהיגה. מסרה שכאשר הגיעה בתורה למעבר החציה, עמדה אישה ליד מעבר החציה אך לא ירדה לכביש. לדבריה היא המתינה במקום בעמידה וכאשר ראתה שהאישה אינה יורדת לכביש ונותרת במקומה על המדרכה, המשיכה בנסיעתה.

עמוד 1



תרשים מקום האירוע

(המפה נלקחה מאתר 'גוגל מפות' וההערות על גבי המפה הוספו ידי בית המשפט בהתאם לעדויות ולמוצגים בתיק)

סרטון מצלמת הגוף של השוטר(ת/2) - שניות 26-31 לסרטון מצלמת הגוף מתעדות את האירוע.

מצלמת הגוף של השוטר הופעלה לאחר שהשוטר סבר שזיהה את הנאשמת מבצעת עבירה.

השוטר החליט לעצור את רכבה של הנאשמת והפעיל את המצלמה.

כאשר שוטר מפעיל את מצלמת הגוף המצלמה מתעדת את 30 השניות טרם הפעלת המצלמה.

ב 30 השניות הראשונות בסרטון מצלמת הגוף (שקדמו ללחיצת על כפתור הפעלת המצלמה על ידי השוטר), לא ניתן לשמוע את המתרחש (אודיו) אולם ניתן לראות בוידאו את מעבר החציה מכיוון מבטו של השוטר.

יצוין, שהשוטר לא ידע כי הוא עתיד לצפות באירוע/עבירה, לכן לא כיוון את מצלמת הגוף במדויק למקום. בנוסף הסרטון אינו באיכות גבוהה. המצלמה זזה, ולחלקים קצרים מהזמן מסתירה ידו של השוטר את המצלמה.

צפיתי בסרטון מספר פעמים.

הקפאתי הסרטון לתמונה בכל שנייה מהשניות הרלוונטיות והגדלתי את התמונות.

התמונות יובאו להלן בפערי זמן של שניה אחת מהשנייה;

עיקר הראיות בתיק מתבססות על שניות 24 עד 31 לסרטון מצלמת הגוף. 8 תמונות.

התמונות הן צבעוניות. על מנת לראות את התמונות טוב יותר, עדיף לראות את התמונות ב'צבע' ולא ב'שחור לבן'.

8 תמונות, ב 8 שניות המתעדות את האירוע.

תמונה 1- שניה 24

ניתן לראות את הרכב שהיה לפני הרכב של הנאשמת (רכב ללימוד נהיגה) פונה ימינה לכיוון השוטר.

מיד לאחר שרכב לימוד הנהיגה פונה, ניתן לראות הולך רגל (מסומן בחץ) עובר את מעבר החציה מצפון לדרום דהיינו מכיוון המקום בו עמוד השוטר והלאה - דרומה.



תמונה 2- שניה 25:

ניתן לראות את רכב לימוד הנהיגה מסיים את הפניה.

רכב הנאשמת עדיין לא מופיע בתמונה.

עובר הרגל לקראת סיום מעבר החציה מצפון לדרום.

תמונה 3- שניה 26:

הולך הרגל מצפון לדרום מסיים לעבור במעבר החציה.

רכב הלימוד מסיים את הפניה. רכב הנאשמת עדיין לא נראה. הולך רגל נוסף לא נראה על גבי מעבר החציה.

תמונה 4- שניה 27

הולך הרגל (מהתמונות הקודמות) שהולך מצפון לדרום מסיים לעבור את מעבר חציה. (מסומן בחץ). אין הולך רגל חדש שמתחיל לחצות את מעבר החציה. ניתן לראות בתמונה את הקצה הקדמי של רכבה של הנאשמת בחלקו הקדמי מגיח לעבר מעבר החציה.

תמונה 5- שניה 28:

ניתן לראות את חלקו הקדמי של רכב הנאשמת מגיע לקראת הפניה. לא נראה כל הולך רגל אשר מתחיל לעבור את מעבר החציה מדרום לצפון. אין הולכי רגל על מעבר החציה.

תמונה 6- שניה 29:

ניתן לראות את הולכת הרגל עליה העידה הנאשמת עומדת בצד הדרך על המדרכה (מסומנת בחץ). הולכת הרגל נמצאת על המדרכה בצדו הצפוני של מעבר החציה ולא בצדו הדרומי.

תמונה 7- שניה 30:

ניתן לראות את רכב הנאשמת בפניה לאחר מעבר החציה ברחוב עין הקורא.

הולכת הרגל עדיין עומדת על המדרכה בצדו הצפוני של מעבר החציה.



לא ניתן להבחין בהולך רגל שנמצא על מעבר החציה בשלב זה.

תמונה 8- שניה 31

רכב הנאשמת לקראת סיום הפניה.

הולכת הרגל עדיין על המדרכה.

לא נראה הולך רגל על מעבר חציה.

דין והכרעה:

ניתוח משפטי:

נהג המתקרב למעבר חציה חב בחובת זהירות מוגברת ביחס להולכי הרגל. עליו לתור אחר הולכי הרגל, להאט מהירותו, למהירות שהינה סבירה לפי מצב הכביש ותנאי הדרך ואף לעצור את רכבו, אם הדבר מתבקש - והכל על מנת לאפשר להולכי הרגל לחצות את המעבר בבטחה.

תקנה 52 לתקנות התעבורה, שכותרתה האטה, קובעת, כך :

"בכפוף לתקנה 51 חייב נוהג רכב להאיט את מהירות הנסיעה, ובמידת הצורך אף לעצור את רכבו, בכל מקרה שבו צפויה סכנה לעוברי דרך או לרכוש, לרבות רכבו הוא, ובמיוחד במקרים אלה:

(1) בתוך שטחים בנויים מאוכלסים ובקטעי דרך שבתיים בנויים לצדם ותנועת הולכי רגל מצויה בהם;

(3) כשהראות בדרך מוגבלת מכל סיבה שהיא;

(6) בהתקרבו למעבר חציה;

תקנה 67(א) לתקנות התעבורה ;

"נוהג רכב המתקרב למעבר חציה והולכי רגל חוצים במעבר, יאפשר להם להשלים את החציה בבטחה ואם יש צורך בכך יעצור את רכבו לשם כך".

במקרה זה לא הואשמה הנאשמת בעבירה לפי תקנה 52 לתקנות התעבורה אלא לפי תקנה 67(א), שכן לדברי השוטר הולכת רגל החלה לחצות את מעבר החציה, לדבריו הגיעה לפס השלישי של מעבר החציה (עמוד 3 שורה 22 לפרוטוקול מיום 23.11.22)



על מנת להרשיע את הנאשמת בעבירה מיוחסת לה, יש לקבוע כי היה הולך רגל שהחל חצות את מעבר החציה ורכבה של הנאשמת לא אפשר לה להשלים בבטחה את החציה.

כאמור, המאשימה לא הוכיחה כי היה הולך רגל על מעבר החציה.

ניתוח עובדתי:

ראשית יאמר, כי מיקום השוטר אינו מיקום מיטבי לצורך צִפְּיָה ואכיפה של מעבר החציה אליו התייחס השוטר בדוח. אם היה השוטר עומד בניצב, או לכל הפחות בזווית רחבה יותר למעבר החציה - ולא בקו ישר עם מעבר החציה, הרי שהיה רואה את כל מעבר החציה ואת המרחב שלפני מעבר החציה.

מאחר והאירוע מצולם, הרי שאין מקום לדון באמינות הנאשמת ובאמינות השוטר, ויש לבחון את הראיה המרכזית שאין בה 'הִטְיֹוֹת' של קביעות מהימנות.

מִצְפִּיָּה בסרטון, לא עולה שהייתה הולכת רגל שעברה את מעבר החציה ואשר הנאשמת לא אפשרה לה לסיים בבטחה את המעבר, כפי שתיאר השוטר.

ייתכן והשוטר התבלבל בין הולך הרגל שסיים לחצות את מעבר החציה (מצפון לדרום) לבין האישה שעמדה בצד הכביש (בצדו השני- הצפוני של מעבר החציה) ולא ירדה למעבר החציה.

סיכומי של דבר, לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ולאחר שבחנתי את סרטון מצלמת הגוף אני קובע כי המאשימה לא הצליחה להוכיח את אשמתה של הנאשמת ולכן החלטתי לזכותה מן העבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ט כסלו תשפ"ג, 13 דצמבר 2022.