



תת"ע 7046/09/12 - מדינת ישראל נגד יעקב פז נומדר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

09 פברואר 2014

תת"ע 7046-09-12 מדינת ישראל נ' נומדר
בפני כב' סגן הנשיאה ישראל ויטלסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יעקב פז נומדר
ע"י ב"כ עו"ד גולן

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ב - 25.8.12 בשעה 05.55 או בסמוך נהג ברכב פרטי ברחוב גבעת התחמושת בתל אביב בעודו שיכור, ובכך שסירב לתת דגימה של אוויר נשוף, לפי דרישת שוטר, בניגוד לס' 62 (3) לפקודת התעבורה בקשר עם סעיפים 64 ד (א) ו-64 ב לפקודת התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסות לו ונשמעו הראיות.

לב טענת ההגנה- הכחשת העובדה שהנאשם סרב לבדיקת השכרות. לפי גרסתו הוא סובל ממחלה בראות שאינה מאפשרת לו פיזית לבצע את הבדיקה.

מטעם התביעה העידו : בירנצויג אלעד, שוטר תנועה, הוא אשר ערך את המסמכים ת/1 עד ת/4.

וודוביץ אמיר, מפעיל הינשוף, הוא אשר ערך את המסמכים ת/5 עד ת/10.

צברי שחר, נותן התע"צ ת/12-ת/18.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד להגנתו.

השאלות שבמחלוקת

א. האם יש לראות את התנהגות הנאשם במועד האירוע - כסירוב לבדיקת השכרות?

ב. תקינות מכשיר הנשיפה.

עדי התביעה

מטעם התביעה העיד שוטר התנועה, בירנצויג אלעד, עדותו נשענה, רובה ככולה, על המסמכים שערך ביום האירוע.

עמוד 1



דו"ח תנועה ת/1, דו"ח פעולה ת/2, דו"ח עיכוב ת/3 ותחקור חשוד ת/4.

"...הגיע אלי רכב שמספרו 4873914 מסוג
מזאדה שנהוג על ידי יעקב פז נומדר....
כאשר נשאל אם שתה משקה אלכוהולי
ענה ואמר ששתה וודקה רדבול ובקבוק
בירה..."

הוא תאר בדו"ח התנועה (ת/1) את קרות האירוע :

עקב תשובה זו ובהמשך לה, נדרש הנאשם לבצע בדיקת נשיפה. כמו כן, נדרש הנאשם לבדיקת מאפיינים. טרם בדיקת
"הינשוף" נשף הנאשם במכשיר "נשיפון", תוצאת הבדיקה העלתה כי קיימת אינדיקציה של שתיית אלכוהול, (ת/2).
לאור תוצאה זו, המשטרה בצעה לנאשם כ-9 בדיקות נשיפה במכשיר "ינשוף", הנאשם לא נשף כמתחייב, ולכן תוצאות
הבדיקות לא היו תקינות.

מטעם התביעה העיד השוטר וודוביץ אמיר, הוא מפעיל ה"ינשוף". עדותו נשענה, רובה ככולה, על המסמכים שערך ביום
האירוע, דין וחשבון בדיקת שכרות ת/5 - ת/7, פלט מכשיר ת/8 - ת/10. ע"פ עדותו הוא הפעיל את מכשיר הינשוף
לנאשם, במהלך הבדיקה הסביר לו, כי ככל שיסרב לבדיקה יראוהו כמי שעבר עבירה של נהיגה בשכרות שעונשה
שנתיים פסילה בפועל לפחות. הנאשם נשף אך כל ניסיונות הנאשם לנשוף, למעט אחד לא צלחו, הנאשם לא נשף
מספיק זמן ובכך הוא הכשיל את הבדיקה, ובלשונו:

- ש. לפי הפלטים, כמה בדיקות סה"כ עשה הנאשם?**
ת. מחזור ראשון 2 נשיפות, מחזור שני 3 נשיפות, מחזור ראשון נשיפה אחת ולא המשיך, סירב לנשוף זו הכוונה לא המשיך, ונשיפה שלמה בכלל לא עשה לא את הראשונה ולא שנייה משך את הזמן.
- ש. סה"כ כמה נשיפות עשה?**
ת. 9 נשיפות סה"כ מבחינת אפשרויות שלו, כשחלקם הוא לא נשף ובחלקם היתה לי תוצאה אחת שמעבר לזה לא המשיך, תוצאה אחת של 395 ו- 375.
- ש. אתה אומר מעבר לזה לא המשיך?**
- ת. הכשיל את הבדיקה, הפסיק לנשוף באמצע, לפי מה שרשום הגיע עד האמצע ופשוט הפסיק".**

(עמ' 6 שורה 31-23 לפרוטוקול)



בחקירתו הנגדית לא נשאל השוטר ברנצוויג אף לא פעם אחת, באשר להתייחסותו, ללב טענת ההגנה, לפיה הנאשם "התחנן" כי יבוצעו לו בדיקת דם - והוא השוטר סירב. לא זאת אף זאת, העיד השוטר מפעיל הינשוף כך:

"ש. אני אומר לך שהוא אמר לך שיש לו בעיה בריאותית, מה אתה עושה איתו. לא יכול לנשוף?

ת. אם הוא לא מצליח לנשוף, יש פלט שאפילו לא ניסה, מבחינתי זה הכשלה. אם הוא לא מוכן לנשוף מבחינתי זה הכשלה. התחיל לא בסדר, נשף פחות משלוש שניות, אמרתי לו שהוא יהיה צריך להסביר לביהמ"ש למה הוא צריך לנשוף פחות משלוש שניות ואז נתן נשיפה אחת בסדר ואח"כ בהמשך עוד פעם לא נשף.

ש. מה עושים עם אדם שלא יכול בריאותית לנשוף?

ת. באופן כללי, אם יש לו בעיה בריאותית אני אקח אותו לדם.

ש. האיש אומר שאמר לך שיש לו בעיה בריאותית, למה לא התייחסת לזה?

ת. ראיתי שהוא מפסיק לנשוף אחרי פחות משלוש שניות זה לא בעיה בריאותית, לדעתי לפחות, בבדיקה השנייה עובדה שהצליח לתת תוצאה, זאת אומרת יש לו את היכולת לבצע את זה, בבדיקה שלישית הפסיק באמצע החלטתי לתת לו עוד הזדמנויות והבנתי שהנ"ל פשוט משחק ולא מעונין לתת נשיפה.

ש. אולי יש בעיה במכשיר עצמו?

ת. אני בדקתי, אנחנו בודקים את הנשיפון (צריך להיות "הינשוף" י.ו.) גם בסוף, אם זה לא יוצא תקין מבטלים את כל כתבי האישום".

(עמ' 7-8, שורות 12-27 לפרוטוקול)

הנה כי כן, השוטר מפעיל הינשוף, אכן ביצע "בדיקה עצמית - סיום" (ראה מוצג "בדיקה עצמית סיום") וכאשר מצא כי המכשיר היה תקין, לכל אורך המשמרת, המדידות כולן אשר בוצעו במהלך המשמרת, נשוא הדיון כאן, הן תקינות, שרירות וקיימות.

השוטר צוברי העיד על תקינות מכשיר המדידה הרלוונטי באותה העת. לפי עדותו הוא זה אשר ערך את הביקורת התקופתית. המכשיר נמצא תקין (ת/12). עדותו לא הופרכה בכל שלב.

גרסת ההגנה



ש. טוענים השוטרים, מחומר ראיות וגם העידו בביהמ"ש, אני אומרת שבשום מקום לא ציינו שטענת שיש לך מחלת ריאות וביקשת בדיקת דם ובעצם הפעם הראשונה שבה ביקשת לתת דגימת דם וסיפרת על מחלת ריאות שלך הייתה בתאריך 28/08/2012 כאשר התייצבת בפני הקצין בעת שימוע בעניין פסילת הרישיון, תסכים איתי?
ת. מרגע שנתנו לי לנשוף סיפרתי לא פעם ולא פעמיים, **10 פעמים אמרתי שיש לי מחלת ריאות, ועשר פעמים ביקשתי בדיקת דם**, אמרתי שאיכלוב זה כאן, הקצין ישב הביא את השוטרים האלו ועשה איתם הצלבות וראה את המסמכים ואמר לי לך לא לקח לא את הרישיון ולא את האוטו.
(עמ' 16 לפרוטוקול)

הנאשם העיד להגנתו בביהמ"ש, לפי דבריו, משנת 2009 הוא חולה בסי.או.פי.די, מחלת ראות קשה. מחלה זו מקשה עליו לנשום ולכן הבדיקה שנעשתה לו במכשיר הינשוף יצאה לא תקינה, לפיכך אין לראות בהתנהגותו ואופן נשיפתו סירוב לעניין סעיף 64 ד (א) לפקודה. לטענתו עקב מחלתו הוא בקש מהמשטרה לעשות לו בדיקת דם אך היא סירבה, ובלשונו :

דין

במסמך "תחקור חשוד" ת/4, מתאר הנאשם בפני השוטר את אשר הוא שתרם הנהיגה, כך: "אני עשיתי את כל המאמצים, אני לא צריך לשקר לאף אחד שתיתי כוס וודקה, בירה, ואני מודע למעשי..."

במסמך זה, אשר עליו חתום הנאשם במו ידיו, הוא לא הזכיר אף לא ברמז קל, כל בקשה להיבדק בבדיקת דם, ולא הזכיר כל מחלה שבעקבותיה אין הוא יכול או מסוגל לנשוף כנדרש.

באשר להבנת התנהגותו של הנאשם במקום האירוע, ניתן לבחון את פלטי מכשיר הינשוף ולפיהם לדעת את דרך התרחשות האירועים.

בפלט הראשון, ב- ת/8 - משעה 06:22, נשף הנאשם במחזור נשיפה ראשון למשך 2.8 שניות בלבד והתקבלה תוצאה של "נשיפה-אסורה", בשעה 06:23 נשף שוב, הפעם הוא נשף למשך 12.9 שניות, התקבלה תוצאה IR-395 ! EL-375 . תוצאות לכאורה מפלילות. דא עקא, בהמשך הוא כבר נשף פרק זמן נמוך יותר, 8.7 שניות, הגדרת המכשיר היתה: "נפח נשיפה לא מספיק".

בשעה 06:29 נשף 7.6 שניות - גם הפעם לא התקבלה כל תוצאה, "נפח נשיפה לא מספיק", ובשעה 06:30 נשף שוב 7.6 שניות והתוצאה שהתקבלה "מדידה לא תקינה".



בפלט השני, ב- 9/ת - הגדיל הנאשם לעשות, במחזור נשיפה ראשון שהחל בשעה 06:38 והסתיים בשעה 06:40, **הנאשם לא נשף כלל** במחזור נשיפה זה. לא התקבלו כל תוצאות הנשיפות, כולן הוגדרו - נשיפות פסולות.

בפלט השלישי, ב- 10/ת - בשעה 06:42 נשף - 7 שניות, כאשר הנשיפה הוגדרה כנפח נשיפה לא מספיק, ובשעה 06:43 נשף שוב, כאשר לא התקבלה כל תוצאה והמכשיר הראה על מדידה לא תקינה.

הנה כי כן, דברי השוטר מפעיל הינשוף, לאחר הנשיפה בת 8/ , סבירים ומקובלים עלי.

"ראיתי שהוא מפסיק לנשוף אחרי פחות משלוש שניות זה לא בעיה בריאותית, לדעתי לפחות, בבדיקה השנייה עובדה שהצליח לתת תוצאה, זאת אומרת יש לו את היכולת לבצע את זה, בבדיקה שלישית הפסיק באמצע החלטתי לתת לו עוד הזדמנויות והבנתי שהנ"ל פשוט משחק ולא מעוניין לתת נשיפה"
(עמ' 8 לפרוטוקול)

אמור מעתה, הנאשם אישר בפה מלא כי טרם הנהיגה נשוא הדיון כאן שתה וודקה ובקבוק בירה במועדון לילה. הוא הכשיל את בדיקת הנשיפה שבוצעה לו, פעם אחר פעם, ובהכשלתו את הבדיקה יש לראות את ביצוע עבירת הסירוב כמצוין בסעיף 64 ד. לפקודה.

אני קובע כי הנאשם נדרש כדין, לבצע את בדיקת הנשיפה, הוזהר כמתחייב, טרם ביצוע הבדיקות, כעדות השוטר אלעד בירנצוויג, כמצוין בת/4, (עליה חתום הנאשם בחתימת ידו) לעניין משמעות הסירוב. כאמור, לאחר כל אלה הנאשם הכשיל את הבדיקות ומכאן שסירב לבצע את הבדיקה.

בנוסף לכל הנאמר עד עתה, עדיין היתה פתוחה הדרך בפני הנאשם, בדיון בבית המשפט, להוכיח את טענת ההגנה שהציג, ולהמציא אישורים רפואיים או ראיות אחרות, ולפיהן היה ניתן לקבוע באופן ברור ונחרץ, שאכן בשנת 2009 חלה הנאשם במחלת ריאות קשה, כל כך קשה, שבגינה אין הוא מסוגל לנושף ברצף מעבר ל - 3- שניות. כל תעודה רפואית לאימות טענת הגנה זו לא הוצגה.

סוף דבר, בהישעני על עדויות השוטרים, להם אני מאמין, בהסתמך על הראיות שהתקבלו, בדחיית טענות הנאשם כי לא היה מסוגל לנשוף כנדרש - מחוסר אמון, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט' אדר תשע"ד, 09 פברואר 2014.