



תת"ע 6963/12/15 - מדינת ישראל נגד טחן שמואל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

27 מרץ 2016

תת"ע 6963-12-15 מדינת ישראל נ' טחן שמואל

מדינת ישראל

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

טחן שמואל

נגד
נאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג במכונית לא ציית הוא, עפ"י הטענה, לתמרור 302 ("עצור") אשר היה מוצב בדרך בכיוון נסיעתו וזאת בכך שעפ"י הטענה לא עצר הוא את מכוניתו לפני קו העצירה וזאת בניגוד לתקנות 22 (א) ו-64(ד) לתקנות התעבורה.

בישיבת ההקראה, שהתקיימה ביום 17/1/16, כפר הנאשם במיוחס לו ופירט כי הוא מודה בנהיגה במקום ובזמן וגם מודה בקיום התמרור במקום, אך כופר בביצוע העבירה.

לנוכח הכפירה נקבע התיק להוכחות, ולאחר דחיית מה של מועד ההוכחות שניתנה לבקשת הנאשם עפ"י צרכיו, התקיים דיון ההוכחות בתיק זה ביום 9/3/16.

מטעם התביעה העידה בדיון ההוכחות השוטרת הגב' שירה ברייב (ע.ת.1) ובמסגרת עדותה הוגש הדו"ח שערכה (סומן ת/1) וכן מזכר קצר שרשמה (סומן ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם, מר שמואל טחן (ע.ה.1)

לאחר שהתרשמתי באופן ישיר מהעדויות ונתתי דעתי לראיות ולסיכומי הצדדים, ואף לאחר שנקטתי באזהרה עצמית בקשר לכך שעדת יחידה מטעם התביעה מצויה בפני בתיק זה, מסקנתי היא שהתביעה הוכיחה כנדרש את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

ולהלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

לא מצאתי כי נסתרה בכל דרך גירסת השוטרת על כל פרטיה.



נהפוך הוא : אף מצאתי כי גירסתה של השוטרת מקבלת חיזוק מתוך עדותו של הנאשם עצמו.

ואסביר :

השוטרת ציינה כי היה לה שדה ראייה פתוח אל עבר כל הדרוש לאכיפה ובכלל זה אל מכוניתו של הנאשם בכל שלבי התקדמותה ומהלכיה.

והנה , הנאשם עצמו , בעדותו , מעיד כי יכול היה הוא מבחינתו לראות ללא כל קושי את השוטרת ואכן ראה אותה לדבריו.

נמצאת לפיכך אומר כי אם יכול היה הנאשם , כך לשיטתו, לראות ללא קושי את השוטרת ממכוניתו בעת האירוע , אזי, באותו קו ראייה, יכולה היתה השוטרת לראות אכן את מכוניתו של הנאשם, כפי שהעידה.

הנאשם אף לא סתר בכל דרך כי נשמר קשר עין רצוף ע"י השוטרת עד לעיכובו על ידה.

האירוע התרחש באור יום (בשעה 8:37 בבוקר , בחודש יוני).

לא נסתרו דברי השוטרת על כי מזג האוויר היה נאה והראות היתה טובה.

לא נסתר כאמור כי לשוטרת היה שדה ראייה פתוח , ללא כל הפרעה, וזאת אף אל תוך הרחוב הימנו הגיע הנאשם אל עבר הצומת .

לא נסתר דבר קיום התמרור ודבר קיום קו העצירה במקום, כשהוא מסומן ברור וגלוי לעין.

מפרטי הדו"ח שערכה השוטרת עולה כי היא הבחינה בנאשם נע אחרי מכוניות אחרות , נעצר כ-15 מטרים לפני קו העצירה , וכשהמכוניות שהיו לפני כן כאמור לפניו נסעו זה מכבר וכשלפניו אין כבר כלל מכוניות , נתן הנאשם האצה מהירה לכיוון הצומת ואך ורק האט ולא עצר כנדרש וכך נכנס לצומת.

יש לזכור ולהזכיר בהקשר זה כי מיצוות תמרור העצור - מקום בו יש קו עצירה - היא לעצור לפני קו העצירה (ואין הכוונה כמובן 15 מטרים לפני קו העצירה).

הפרטים האמורים שידעה השוטרת לתאר בדבר קיום מכוניות אחרות תחילה לפני הנאשם עובר להתקרבותו לצומת נתמכו למעשה גם הם ע"י הנאשם בעדותו על כי אכן, גם לדבריו, היו לפניו רכבים , אף בה יש כדי תימוכין לגירסת השוטרת ולכך שתשומת ליבה אכן היתה נתונה למתרחש בצומת ולאכיפה.



זאת ועוד : הפרטים הללו , ואחרים , שהינם פרטים מפורטים מאד שידעה השוטרת לפרט ולכתוב , ובכלל זה שהנאשם אך האט, מלמדים כי אכן היתה לה תצפית ראויה וכי היא היתה מרוכזת במתרחש.

וזאת יושם נא לב - הנאשם בחר שלא להפנות כל שאלה לשוטרת בחקירה נגדית בבית המשפט.

לרשות הנאשם עמדה אגב תקופה בת קרוב לחודשיים ימים על מנת להתארגן ולהתכונן לדיון ההוכחות (שמועדו אף נדחה כאמור לבקשת הנאשם ולצרכיו).

הנאשם בחר לייצג את עצמו במשפטו, וכך כמובן זכותו.

עם זאת ובנסיבות אלה לציין כי במהלך הדיון , עת היתה השוטרת מול דוכן העדים והנאשם שב ואמר כי אין לו כל שאלה אליה , שבתי אני והסברתי לנאשם בסבלנות רבה מאד ויותר מפעם אחת , את משמעותה , חשיבותה ונחיצותה של חקירה נגדית , וגם ציינתי בפני הנאשם כי ניתנת לו אפשרות לחקור את השוטרת ולעמת אותה עם כל דבר , וזאת ללא כל מגבלת זמן.

משחזר הנאשם הנכבד וציין , למרות כל ההסברים החוזרים והמפורטים הללו , כי בכל זאת אין לו כל שאלה לשאול את השוטרת , שוחררה השוטרת לעבודת יומה. (ראה נא את כל אלה בפרוטוקול הדיונים).

כאמור , לא מצאתי כי נסתרה בכל דרך גירסת השוטרת.

הנאשם אגב ציין בעדותו כי לעיתים הוא מתלהם (כלשונו) ואולם הכחיש כי אמר לשוטרת על אתר את הדברים הבלתי ראויים כלפיה בתגובה לרישום הדו"ח כלפיו .

בכל הכבוד , אינני סבור , עפ"י התרשמותי מעדות השוטרת בפני , כי היה לשוטרת ענין או יכולת להמציא כביכול מפרי דמיונה את אשר הנאשם הנכבד בחר לומר לה על אתר.

כך או כך , הנאשם גם בחר כזכור שלא להפנות אל השוטרת כל שאלה בחקירה נגדית בבית המשפט , וגם בהקשר זה (של רישום דברי הנהג על אתר) לא מצאתי כי גירסת השוטרת נסתרה , מה עוד שהשוטרת גם רשמה מפי הנאשם כי הוא סבור שמה שמיוחס לו על ידה זהו שקר.

כלומר השוטרת היתה אובייקטיבית דיה וכנדרש לרשום שהנאשם מכחיש את אשר יוחס לו.

גם היבט זה תומך בהתרשמותי כי השוטרת פעלה באופן עניני ונטול פניות.

אגב , השוטרת רשמה מזכר על כי בפליטת קולמוס רשמה ברובריקת מקום העבירה בדו"ח (ת/1) את הכתובת "זרובבל פינת שניר ת"א , במקום לרשום "זרובבל פינת שניר רמה"ש".

אלא שבכך שכך טעתה ותיקנה השוטרת (וגם ערכה בעקבות כך כנדרש מזכר קצר בקשר לכך) אינני רואה כיצד יוכל



הנאשם להיושע בתיק זה , שהרי באותו מסמך עצמו שנמסר לנאשם על אתר (בדו"ח ת/1) בתיאור הנסיבות נרשם ע"י השוטרת דווקא כן היישוב הנכון (רמה"ש).

יתרה מכך - הרי הנאשם איננו חולק על כך שהאירוע המדובר אכן התרחש , והתרחש ברמה"ש, וכי שם , ברמה"ש , בזמן ובמקום הנקובים בדו"ח , היה המפגש דנן בינו לבין השוטרת דנן (ע.ת.1), ושם גם נרשם לו על ידי השוטרת (ע.ת.1) הדו"ח דנן ולא אחר, במועד האמור, ובמקום האמור, ולא אחר. גם אינני סבור שיש בטעות הקולמוס האמורה (שתוקנה) כדי להשליך על מלאכת השוטרת בכללותה באירוע זה.

גם מכך שהנאשם בחר לציין , רק במסגרת חקירתו הנגדית , כי לשיטתו היתה במקום שוטרת נוספת לא יוכל הנאשם , בכל הכבוד, להיבנות בתיק זה.

כאמור - הנאשם בחר שלא להפנות כל שאלה לשוטרת בבית המשפט, ובכלל זה כל שאלה לגבי עצם קיום שוטרת נוספת , מעשיה , וכיוצ"ב.

השוטרת (ע.ת.1) לא נשאלה או עומתה אם כך האם בכלל היתה עמה שוטרת נוספת ; מה היה שמה של השוטרת הנוספת ותפקידה , ככל שבכלל היתה שוטרת נוספת ; האם השוטרת הנוספת , ככל שהיתה , היתה חלק מהאכיפה במקום בכלל, ובאכיפה כלפי הנאשם בפרט, ועוד.

בכל הכבוד , אין די לצרכי הגנתו של הנאשם בהעלאת טענה בעלמא ולהותירה כך.

לסיכום :

באור יום , בשדה ראיה פתוח , בתצפית קרובה וטובה , נצפה הנאשם כשהוא איננו עוצר כמיצוות תמרור העצור בכיוון נסיעתו.

פרטי הנסיבות והתנהלות הנאשם עם מכוניתו בצומת בדו"ח המפורט שערכה השוטרת לא זו בלבד שלא נסתרו , אלא אף זכו לחיזוק לא מועט מתוך פרטי עדותו של הנאשם עצמו לענין דבר המכוניות שהיו תחילה לפניו ונסעו ולענין קו הראיה הפתוח שהיה בינו לבין השוטרת.

גם האובייקטיביות של השוטרת לא נסתרה , ובפרט בשים לב שהקפידה לרשום על אתר גם דברים שהם לכאורה לטובת הנאשם , והכוונה היא למשל לכך שרשמה שהנאשם האט לפני הכניסה לצומת (אך לא עצר), וכן שרשמה , כנדרש, כי הוא מכחיש את המיוחס לו.

לאחר כל זאת , ובהסתמך על גירסת השוטרת , אותה מצאתי בכל הכבוד כמהימנה וכמשקפת את אשר אירע על הכביש , מורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.



ניתנה היום, 27 מרץ 2016, במעמד הצדדים