



תת"ע 6948/10/22 - אורי נחשון וקסמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 6948-10-22 מדינת ישראל נ' וקסמן
תיק חיצוני: 42210509032

בפני כבוד השופט, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי
מבקש אורי נחשון וקסמן
נגד
משיבה מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 30.10.2022

1. המבקש קיבל לידיו דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 42210509032 המייחס לו עבירה שבוצעה ביום 18.9.2022 של אי ציות שוטר בניגוד לתקנה 23(א)(1) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
2. ביום הדיון אליו זומן, לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה למשך 5 חודשים; פסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ₪.

טענות הצדדים

3. טענת המבקש הוא פנה אל בא כוחו יממה לאחר שנודע לו על אודות הפסילה שנגזרה עליו בתיק דנן שנכנסה לתוקף.
4. טענת המבקש ההזמנה לדין שנמסרה לו רשומה בכתב יד שאינו ברור. לטענתו, השוטר לא הסבירה לו כי לא מדובר בדו"ח רגיל אלא בהזמנה לדין עם תאריך התייצבות. עוד טען כי ההזמנה המקורית נותרה בידי המשיבה ובידי המבקש נותר לכל היותר העתק מהדו"ח.
5. עוד טען המבקש כי לפני מספר חודשים הוא קיבל הודעה על קנס שנרשם לחובתו במערכת המרכז לגביית קנסות על סך 1000 ₪, אותם שילם בלי שהבין שחרץ דינו והתשלום הינו בגין רכיב הקנס בפסק הדין. כמו כן לטענתו ישנם כשלים בהוראות שנתנה לו השוטר שאת חלקם ביצע לטענתו, שאינם עולים כדי עבירת אי ציות.
6. המשיבה טענה כי על הדו"ח רשום באופן קריא וברור כי יש להתייצב בפני בית המשפט השלום לתעבורה



בירושלים בתאריך 30.10.2022 בשעה 10:00. כמו כן לטענתה מסרטון מצלמת הגוף של השוטרת עולה כי השוטרת הסבירה למבקש כי עליו להתייצב לדיון והוא השיב לה "נפגש בבית משפט-אין בעיה".

7. לענין עיוות הדין טענה המשיבה כי מדובר בגזר דין סביר שאינו חורג ממתחם הענישה הנוהגת ומכאן שלא התקיים גם "עיוות דין" בענינו של המבקש.

דין והכרעה

8. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בענינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 **חסיין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 7.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".

9. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

10. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

11. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמימי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

12. ההזמנה לדיון שנקבע לתאריך 30.10.2022 נמסרה למבקש במועד ביצוע העבירה והוא סירב לחתום עליה.



במסמך שקיבל המבקש לידיו שכותרתו "הזמנה לדין וכתב אישום" נכתב באופן ברור כי על המבקש להתייצב בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים בתאריך 30.10.22 בשעה 10:00. המבקש לא הוכיח כי אינו דובר השפה העברית או מתקשה לקרוא בעברית או כל סיבה אחרת שמנעה ממנו להבין כי אין מדובר בהזמנה לדין בבית המשפט. כמו כן המבקש לא הוכיח כי התעוד בסרטונים 2 ו-4 מתוך 8 סרטונים ממצלמת הגוף של השוטרת אינו משקף את טענת המשיבה לפיה השוטרת הסבירה לו כי עליו להתייצב בבית המשפט.

13. המבקשת לא פרט בבקשתו סיבה כלשהי שמנעה ממנו את התייצבותו לדין במועד.

בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין הומצאה למבקש כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין.

האם קיים חשש לעיוות דין

14. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **סעדא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 24.4.2018)).

15. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 **עמיד גיש נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 27.5.2018)).

16. המבקש טען כי ישנם כשלים בהוראות שנתנה לו השוטרת אשר את חלקן מילא לטענתו. טענותיו של המבקש נטענו בעלמא ללא ראיות או אסמכתאות כלשהן. בנסיבות אלה איני סבורה כי קיים סיכוי לשינוי תוצאת פסק הדין.

לפיכך, איני סבורה כי ייגרם למבקש עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

שיהוי בהגשת הבקשה

17. מדובר בבקשה שהוגשה בשיהוי של כארבעה חודשים זאת ללא הסבר מספק, ודי בכך להביא לדחיית הבקשה (השו"עפ"ת 75464-12-19 **מעגל שני בע"מ נ' מדינת ישראל** מיום 29.1.2020 (לא פורסם)).

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"ג, 14 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.