



תת"ע 6948/10/20 - מדינת ישראל נגד יוסף מתתיהו בלוך

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 6948-10-20 מדינת ישראל נ' בלוך
בפני כבוד השופט, סגן הנשיא עופר נהרי

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

יוסף מתתיהו בלוך

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען שבעת שהואשם נהג במכונית פרטית בצומת הכבישים 471 ו-4, לא ציית הוא על פי הטענה לתמרור 815 שסומן על פני הכביש וזאת בכך שעבר עם מכוניתו על השטח המסומן ובניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה הוגשו בהסכמה הראיות הבאות:

סרטון ובו צילום ביצוע העבירה הנטענת (ת/1); מזכר מלווה לדו"ח תנועה (ת/2); תעודת עובד ציבור להפעלת מצלמת וידאו (ת/3).

מטעם ההגנה העיד הנאשם ובמסגרת עדותו הוגשו מטעמו אסופת מסמכים (נ/1); אסופת מסמכים נוספת (נ/2); סרטון שלדבריו צולם במועד אחר ממועד האירוע (נ/3); וכן תרשימים ומסמכים נוספים (נ/4).

הצדדים סיכמו בעל פה ולבקשת הנאשם קיבלתי לידי וקראתי גם מסמך השלמת סיכומים מטעמו אשר העביר הוא במועד מאוחר למועד הדיון.

לאחר שבחנתי את המכלול שהובא בפני מסקנתי היא שהנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו וכי אין בידו כל הגנה.



אסביר:

מהסרטון המשטרתי ת/1 עולה עובדתית באופן ברור כיצד עולה הנאשם עם מכוניתו על גבי סימון התמרור 815 ובכך מפר את הוראתו.

מעבר למצוי בסרטון המשטרתי הסתבר שהנאשם עצמו מכיר גם מכיר בעובדה שרכבו עבר על פני התמרור שסומן על הכביש.

וכך ציין הנאשם בדיון ההוכחות (ציטוט): " אני מאשר שזאת המכונית שלי שנראית עוברת תחילה על מה שאני קורא לו כתם לבן ובהמשך לכך על תמרור 815. " (מתוך דבריו של הנאשם בעמ' 3 שורה 2 לפרוטוקול). ומוסיף הנאשם ואומר: " אני רק טוען כי מדובר בתמרור שמוצג בצורה מטעה. סימוני הדרך שהוצבו במקום הוצבו בו נטען שעברתי עבירה, הוצבו בניגוד לתקנות שמחייבות את באופן הצבתם. " (המשך דברי הנאשם, שם, בעמ' 3 לפרוטוקול).

ובהמשך עדותו חוזר הנאשם ומאשר את העובדה הפיזית של מעבר מכוניתו על פני התמרור 815: " אני אומר שאכן רכבי עלה באירוע הזה על הסימונים שרואים בסרטון, אבל אני טוען שהסימונים האלה אינם תמרור 815 וזאת מכיוון שהוא מוצב באופן מוטעה. " (מתוך עדותו של הנאשם בעמ' 3 שורות 16-18 לפרוטוקול). ובהמשך מעיד שב ומעיד הנאשם: " אני מאשר את העובדה שאני עברתי על הסימונים שמסומנים על הכביש אך אני טוען שהסימונים אינם מהווים תמרור 815 כיוון שהוא סומן בצורה שהיא בניגוד לתקנות באופן בוטה... " (מתוך עדותו של הנאשם בעמ' 6 שורות 5-7 לפרוטוקול).

הנה כי כן , ובמישור העובדתי , עולה במפורש הן מהסרטון המשטרתי (ת/1) והן מתוך דברי הנאשם עצמו , כי מהלך נסיעתו כלל בהחלט עליית רכבו על הסימון של התמרור 815 על הכביש .

יוצא עם כן שכאשר בוחנים את עובדות כתב האישום בקשר עם נהיגת הנאשם במקום ומעבר רכבו על השטח המסומן (כלשון ת/1) הן עובדות שהוכחו.

אלא שטענתו של הנאשם היא כי אין מדובר לשיטתו מתמרור 815, שכן, לשיטת הנאשם התמרור לא סומן שם בדרך נכונה וכן שיש במקום בכללותו כדי להטעות נהג.

בכל הכבוד, לא מצאתי ביסוס לטענות הנאשם - לא במסמכיו ולא בטיעוניו - לדבר אי חוקיות התמרור ותקינותו , ואף לא ביחס לכלל הטעיה.

בסרטון ת/1 ניכר תמרור תקין המסומן גם באופן בולט.



אין לי גם אלא להפנות את הנאשם הנכבד למצוי בדיון: "לוח התמרורים הודעת התעבורה (קביעת לוח תמרורים) תשע"א-2010" ולחלק 8 שבו אשר עניינו "תמרורי סימון על פני הדרך".

וכך הוא הנוסח של שתמרו 815 בדיון: "א"י תנועה (בצורות שונות) מסומנים על הכביש בצבע לבן. אסור לעבור, לעצור או לחנות עליהם." (ההדגשה איננה במקור).

בלוח התמרורים יש גם כמובן תרשים ובו צורת התמרור.

לא מצאתי - גם לא מול מיגוון המסמכים שהגיש הנאשם והדגשי הנאשם בתוך המסמכים הללו - כי נפל כביכול פגם כלשהו בתמרור באירוע דן ביחס לנדרש עפ"י דבר הדין כמצוי בלוח התמרורים בהודעת התעבורה.

צפייה בסרטון המשטרתי מן האירוע תלמד שסימון התמרור 815 במקום האירוע היה ביום האירוע סימון זהה לזה המצוי בהוראת הדין בלוח התמרורים ואף סימון ברור ובולט לעין ולא דהוי.

אך זאת ועוד ואף מעבר לצורך: בהודעת התעבורה (קביעת התמרורים) התשע"א-2010 גם נאמר ממילא בסעיף ז' (שם) כדלקמן: "סטיה קלה ממידותיו, צבעו, צורתו, אופן הצבתו או סימונו של תמרור, שאין בה כדי לשנות מתוכנו, לא תגרע מתוקפו".

כאמור לא מצאתי שעלה בידי הנאשם (לא בדרך חוות דעת שבמומחיות וגם לא בכל דרך אחרת) להראות כי נפל או נגרע דבר מן התמרור דן במקרה דן, אך אפילו הייתי קובע שנמצאה סטיה קלה (ואין לי יסוד במצוי בפני בתיק זה לקבוע זאת) אזי עדיין כאמור סעיף ז' (שם) מורה כי אין בכך כדי לגרוע מתוקפו של התמרור.

לציין עוד שהאירוע התרחש באור יום ובמזג אויר בהיר (ראה הסרטון ת/1) וכן שהתמרור היה מסומן היטב ובאופן ברור מאד לעין.

אף אין בידי כל מדידה מאת הנאשם על כי כביכול יש קושי במרחקים או בסימונים או כביכול קושי ביכולת של נהג מן היישוב שלא לעלות על התמרור שמסומן.

בסרטון המשטרתי בו נראית התנועה במקום ונהגים מצייתים וכן נראה רכבו של הנאשם הנע בקו ובקצב אשר ניכר בכל הכבוד שאינם מציגים לכאורה "בהלה גדולה" ו"אובדן עשתונות" כתיאוריו בעדותו (בעמ' 6 לפרוטוקול) אלא השתלבות מאוחרת.

ככל שהנאשם נקלע סובייקטיבית לטעות בניווט אזי יכול היה גם להמשיך בדרכו, לא להפר את הוראת התמרור 815 שלפניו, ואז, בהמשך הדרך בצומת הקרוב הבא, לתקן את הטעות.



הנאשם כינה את התמרור הנ"ל : "כתם צבע" .

בכל הכבוד מדובר בתמרור ולא סתם בכתם צבע.

מדובר בתמרור שלא הודגם שאין בו תקינות.

ראוי היה אם כך שהנאשם כנהג יציית לתמרור הנ"ל ולא יפר את הוראתו.

לאחר כל אלה, אני קובע שכל העובדות ויסודות העבירה הוכחו כדבעי וכי גם לא בוססה כל הגנה. הנאשם מורשע לפיכך בזאת בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 28/6/21, במעמד הצדדים

חתימה