



תת"ע 6895/12/17 - מדינת ישראל נגד יובל אוחיון

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6895-12-17 מדינת ישראל נ' אוחיון
תיק חיצוני: 34210036975

בפני	כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יובל אוחיון

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש לאחר שלא התייצב למשפטו.

בהתאם לחוק - סעיף 130 (ח) בחוק סדר הדין הפלילי:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נגד מד"י, קבע בית המשפט העליון שני מבחנים ובהתקיים אחד מהם יהיה מקום לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם (המבחנים נגזרו מסעיף 130 (ח) בחסד"פ): הראשון - קיום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש למשפטו. השני - גרימת עיוות דין למבקש כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

בית המשפט העליון ממש לאחרונה ברע"פ 8427/17 אמנון סאלם נגד מדינת ישראל חזר קבע וביסס את המבחנים לצורך הדיון בבקשה מסוג זה תוך שקבע כי רק בהתקיים אחד מהמבחנים לעיל יהיה מקום לביטול פסק דין שניתן בהעדר נאשם.

בפרשה זו קיבל המבקש לידי את הזימון למשפט.



טענתו לפיה לא הבין כי המדובר בזימון והטענה החליפית לפיה "לא התקשרו" לזמנו לדיון אינן מהוות נימוק המצדיק את אי התייצבות המבקש למשפטו.

לא הוכח בכל דרך כי נגרם עיוות דין למבקש מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

ענישת המבקש ביחס לחומרת העבירה תואמת את מתחם הענישה הנוהג ולכן לא מצאתי כל הצדקה לחזור ולדון בתיק זה מתחילתו.

הבקשה נדחית.

על המבקש להפקיד רישיונו במזכירות בית המשפט מייד עם סיום עיכוב הביצוע שניתן וזאת לצורך מניית פסילתו.

ההחלטה ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ח, 08 מאי 2018, בהעדר הצדדים.