



תת"ע 6893/06/17 - מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד שאול שאולי

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 6893-06-17 מדינת ישראל נ' שאולי שאול
תיק חיצוני: 90508143733

מספר בקשה: 4

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

שאול שאולי ע"י ב"כ עו"ד נחמי פיינבלט

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקשת
נגד
משיב

החלטה

בפני בקשת המאשימה לתיקון כתב אישום, להוספת 37 עדים, כאשר לגבי עד 37-זהותו אינה ידועה ונטען כי שמו ימסר בהמשך, ותוך שצוין מפורשות כי "ככל שיהיה בכך צורך, יכול ויתווספו עדים נוספים ותוגש בקשה נפרדת בהתאם להתקדמות התיק". (סעיף 6 לבקשה).

עסקינן בכתב אישום מיום 15.6.17 בגין נהיגה במהירות מופרזת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, מהירות שנמדדה במצלמה א3.

כתב האישום כבר תוקן פעם אחת, בבקשה מיום 22.1.18, אז ביקשה המאשימה לתקן ולהוסיף לרשימת עדי התביעה תע"צ; ובהחלטה מיום 22.1.18 בית המשפט התיר את התיקון כמבוקש.

בישיבה מיום 22.1.18 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום, לרבות כפירה במהירות, בתקינות המצלמה, בכיולה התקופתי ובנהיגה; והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 21.6.18.

במועד שנקבע להוכחות לא התייצב ב"כ הנאשם, ובהסכמת הצדדים נקבע התיק לתזכורת במעמד הצדדים ליום 24.12.18.

בישיבה מיום 24.12.18 ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום; והוריתי על הגשת בקשה ותגובה בכתב.

לטענת המאשימה, התיקון המבוקש הינו חשוב לשם גילוי האמת, עשיית משפט צדק ושמירה על האינטרס הציבורי; וכי נוכח השלב שבו מצוי המשפט, והואיל וטרם הוחל כלל בשמיעת ראיות, ברי כי לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן כראוי והגנתו לא תיפגע.



ב"כ הנאשם מתנגד לתיקון המבוקש. לטענתו, בקשה שניה לקבלת רשות מבית המשפט להוספת 37 עדי תביעה פוגעת פגיעה מהותית, בלתי מידתית ובלתי סבירה בהגנתו של הנאשם, אשר הסתמך על כך כי התיקון שתוקן ביום 22.1.18 הינו תיקון סופי ואחרון ואשר על פניו כלכל את צעדיו בכל הנוגע להגנתו. עוד נטען, כי התיקון פוגע בנאשם שעה שהמאשימה לא ציינה את שמו של עד תביעה מס' 37, ואף הצהירה כי ייתכן ויתווספו עדים נוספים בהמשך, בבחינת 'צ'ק פתוח'. נטען גם, כי חומר החקירה הקשור ל-37 עדי התביעה לא נמסר במסגרת העיון בחומר החקירה בתיק, שעל בסיסו תכן הנאשם את הגנתו, ועל בסיסו נקבע גם שכר טרחת ב"כ הנאשם. ב"כ הנאשם מפנה להחלטת בית משפט השלום לתעבורה בחיפה, כב' השופט קאופמן, בתיק תת"ע 7187-11-15 מ"י נ' סאמי חבשה ואחרים (החלטה מיום 5.12.18), שם נדחתה בקשת המאשימה לתיקון כתב אישום. לחילופין, וככל שבית המשפט יעתר לבקשה, עותר ב"כ הנאשם לחייב את המאשימה בהוצאות משמעותיות.

דין

סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 קובע, כי "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן". בתי המשפט קבעו, כי סמכות התיקון נתונה בכל שלב של הדיון, ובלבד שנשמר העיקרון שלא יהיה בתיקון לקפח את הנאשם בהגנתו ולגרוע לפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן. ראו, למשל, ע"פ 5019/09 חליוה נ' **מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 25 (20.8.2013).

בענייננו, לנוכח טיב התיקון המבוקש והיקפו, והצהרת המאשימה כי "יכול ויתווספו עדים נוספים... בהתאם להתקדמות התיק", והשלב בו נמצא ההליך בעת הגשת הבקשה לתיקון כתב האישום, אני סבורה כי יש בתיקון המבוקש כדי לקפח את זכויות הנאשם ולפגוע בהגנת הנאשם ובזכותו להליך הוגן.

אפנה לעניין זה להחלטת כבוד השופט קאופמן בתיק תת"ע (תעבורה חי') 7187-11-15 **מדינת ישראל נ' סאמי חבשה ואחרים** (פורסם בנבו, 05.12.2018) -

"המדובר בבקשה לתיקון כתב האישום בהיקף נרחב ביותר. מעבר בין עד אחד לשלושים ושבעה הוא לכל הדעות **דרמטי**, ואולי אף חסר תקדים, במיוחד כאשר הוא מוגש ממש ערב מועד שמיעת הראיות. עם זאת, לאו דווקא הִיקף התיקון המבוקש הוא שמביא אותי למסקנה כי לא ניתן לאשרו, אלא מהותו, והעובדה כי הוא מלמד על כך שספק אם הראיות שבידי המאשימה "הבשילו" לצורך ניהול ההליך. **למעשה, מתברר כי גם בשלב זה אין בידי המאשימה מלוא הראיות עליהן היא מבקשת להתבסס.**

...

המשמעות היא למעשה כי הבקשה שלפניי היא למעשה לחתום על "צ'ק פתוח", אותו מבקשת המאשימה להשלים בהמשך, לאחר שתמשיך לפעול לאיסוף החומר, במשך עוד כחודשיים-שלושה כדבריה עצמה בדיון, זמן רב אחרי הגשת האישומים ולאחר המועד בו כבר היה אמור התיק להישמע."

יתרה מכך, כפי שעולה מתגובת הנאשם לבקשה, המאשימה לא העמידה לרשות ההגנה, במסגרת העיון בחומר החקירה בתיק, את חומרי החקירה הקשורים לעדים המבוקשים. לא זו אף זו, המאשימה אף הודיעה, כי יכול ויתווספו עדים



נוספים. כך שברור, כי לא ניתנה לנאשם ההזדמנות להכין הגנתו כדבעי, כשחומר החקירה מתוחם ומצוי בידו במלואו. אפנה לעניין זה להחלטת כבוד השופט נאיל מהנא בתיק תת"ע (תעבורה י-ם) 8615-04-18 **מדינת ישראל נ' רומן זיסמן** (פורסם בנבו, 19.12.2018):

"המשך ההליכים במצב דברים זה משמעותו המשך דחיית הדיונים עד לאיסוף מלוא חומר הראיות על ידי המאשימה ובירור זהותם של העדים אותם מבקשת היא להוסיף לכתב האישום, שאז רק יוכל הנאשם לממש את זכותו לעיון בחומר החקירה שאחרת המשמעות היא כי הנאשם יצטרך לנהל הגנתו בעיוורון כסומא המגשש באפילה ולא ישכיל לנהל הגנתו בהתאם. על המאשימה להעמיד מלוא חומר החקירה לעיון הנאשם, והעמדתו לעיון בשלבים לאחר מתן תשובת הנאשם לכתב האישום ותוך כדי התקדמות הדיונים אינו ראוי ויש בו ללא ספק בכדי לפגוע בהגנת הנאשם.

...

בהקשר זה יודגש כי הגשת כתב האישום בטרם התבררה תמונת הראיות וטרם ידועה זהותם של העדים איננה ראויה שכן ראוי היה כי המאשימה תשלים את מלאכת גיבוש ראיותיה ותעמיד לעיון ההגנה מלוא חומר הראיות המבססות את האישום, ורק לאחר מכן להגיש את כתב האישום כנגד הנאשם. "

לנוכח כל האמור לעיל, הבקשה לתיקון כתב אישום נדחית.

התיק נקבע לדיון תזכורת במעמד הצדדים ליום 5.3.19 בשעה 12.00.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ט, 28 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.