



תת"ע 689/01/23 - מדינת ישראל נגד ניצן אביב

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 689-01-23 מדינת ישראל נ' אביב
תיק חיצוני: 30155232389

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים ניצן אביב

החלטה

לפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 1.3.23 .

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ , רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י , ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט.

ביום 29.22.21 הוגשה בקשה להישפט באופן מקוון ע"י ב"כ.

ביום נשלחה הזמנה למייל של ב"כ ב 23.10.22.

בנוסף , ביום 26.10.22 נשלחה הזמנה לדיון לכתובת ב"כ שחזרה בציון לא נדרש.

אין חובה לשלוח הזמנה גם למבקש וגם לב"כ.

בין אם ב"כ המבקש טעה או התבלבל כשלא שם לב להזמנה במייל או נמנע מלדרוש את ההזמנה בטעות , קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה והנטל עבר אל כתפי המבקש להוכיח כי דבר הדואר לא התקבל מסיבות שאינן נעוצות בהתחמקות לקבלו.



גם אם מדובר **בטעות או בלבול** אין בכך כדי להניע את ההליך מחדש. שכן הלכה היא שטעות משרדית או בלבול גם אם בתום לב אין בה כדי להצדיק הנעת ההליך מחדש בהעדר עיוות דין (עיין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 8228/11 זוהר בוקריס נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **10.11.11**, רע"פ 9183/11 הרש מנדל הסנפרץ נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **7.2.12**).

גם טענה לחסר באישור המסירה אין בה, כשלעצמה, כדי להרים את הנטל.

משנשלחה הודעה בדואר רשום ומשחלפו 15 יום מיום המשלוח, די בכך כדי לבסס את חזקת המסירה [עיין: עפ"ת (ים) 62391-02-19].

החזקה מקימה משוכה גבוהה בפני מי שמבקש להצביע על סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או לאי הגשת הבקשה במועד **כך נקבע** ברע"פ 8427/17 **סאלם ואח' נ' מדינת ישראל** (25.3.18), למדי.

לעמדת בית המשפט העליון לטענה בדבר **פגמים באישור מסירה עיין** ע"פ 2983/19 סאלח פחמאוי נ' מדינת ישראל (17/06/19).

על הטוען כי לא קיבל את ההודעה להסביר כיצד התייעוד החסר באישור המסירה פגם ביכולתו לסתור את חזקת המסירה [רע"פ 5008/21 שמעון ביטון נ' מדינת ישראל (30.8.21)].

גם ערכאת הערעור אמרה את דברה בענין זה **בעפ"ת 25448-05-22 זיני נ' מדינת ישראל ג. שלו/6/22**), כאשר קבעה כי אף אם יש חסר באישור המסירה שהוגש לתיק

הנטל המוטל על המבקש/ב"כ הנכנס לנעליו - לא הורם.

לענין טענת ההתיישנות, נוכח לוחות הזמנים המפורטים לעיל ההזמנה נשלה בתוך שנה ממועד קבלת הבקשה להישפט ועל כן דינה להידחות.

המפורט בבקשה אינו עונה לדרישות הפסיקה, ואין בה כדי להביא לבטול הרשעה ולהניע את ההליך הפלילי מחדש.

אין הגנה לגופו של ענין. אין עיוות דין .

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ג, 20 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

