



תת"ע 685/11/13 - מדינת ישראל נגד אדייב לבנאוי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 685-11-13 מדינת ישראל נ' לבנאוי
תיק חיצוני: 14210040425

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אדייב לבנאוי

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה - עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**הפקודה**") ונהיגה ללא ביטוח תקף - עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם נהג ברכב מסוג הונדה מ.ר. 1505135 (להלן: "**הרכב**") בתאריך 26.9.13 בשעה 11:00 ברח' הנביאים בחיפה וזאת כאשר רישיון הנהיגה שלו אינו בתוקף.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי כלל לא נהג ברכב. הנאשם לא כפר בעצם פקיעת תוקף רישיון הנהיגה שלו בשנת 2005.

3. מטעם המאשימה העיד עורך הדו"ח, רס"ר חורי חאלד (בשתי הזדמנויות שונות- כפי שיפורט בהמשך).

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

דין והכרעה

4. לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי במוצגים ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר וכי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.



לקביעה זו הגעתי בהיותי מודעת וערה לעובדה כי עדותו של עורך הדוח היא עדות יחידה בהליך פלילי ומשכך, ובטרם ביססתי עליה את ממצאי בתיק זה הזהרתי את עצמי ובחנתי את העדות ואת הראיות הנוספות בוחן מעמיק עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותו של עורך הדוח מתארת נאמנה ומשקפת את הנסיבות עובר לביצוע העבירה ורישום הדוח ולהלן אפרט בהרחבה.

5. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים לעניין פקיעת תוקפו של רישיון הנהיגה של הנאשם משנת 2005 המחלוקת היחידה שיש להכריע בה היא בין גרסת השוטר ובין גרסת הנאשם לעניין השאלה אם נהג הנאשם ברכב אם לאו. להלן יוצגו גרסאות הצדדים.

גרסת השוטר:

6. רס"ר חורי חאלד (להלן: "רס"ר חורי") תיאר בדוח (ת/1) את נסיבות האירוע כדלקמן:

"במהלך סיור שגרתי ברח' הנביאים הבחנתי ברכב הונדה מס' 1505135 אשר מגיע מרח' עמק הזיתים. הבחנתי ברכב חוזר רוורס לאחר מכן הנהג עוצר את הרכב ויצא לכיוון הקיוסק בנביאים, בקשתי ממנו להזדהות ולתת לי רישיון נהיגה מסר שאין לו לכן ביקשתי תעודת זהות זוהה בשם אדייב לבנאוי...לטענתו יש לו רישיון רשיון נהיגה יש לו מסמך לפי מסוף מופיע שאין משנת 2005, נתתי לו הזמנה לסור, רישיון רכב נתפס, לציון שהייתי בקשר עין רצוף עם הנהג מזמן ביצוע העבירה עד שעצרתי אותו."

בדברי הנהג נרשם: "יש לי רישיון".

7. רס"ר חורי נחקר בחקירתו הנגדית אודות נסיבות האירוע. אקדים ואומר כי ב"כ הנאשם חקר את רס"ר חורי ארוכות ומצאתי כי הגם שרס"ר חורי לא זכר פרטים שונים מהאירוע הרי שיש לייחס זאת לחלוק הזמן שעבר מאז האירוע, וככלל הוא חזר על נסיבות האירוע כפי שמתוארות בדוח.

8. רס"ר חורי נשאל בחקירתו היכן הבחין ברכב והשיב כדלקמן:

"ש. ציינת כתובת רחוב הנביאים 29, מה זה?

ת. זה מקום של עצירת הרכב.

ש. האם הרכב היה בתנועה מהרצליה או לכיוון הרצליה?

ת. אם אני עמדתי ברחוב הנביאים זה אומר שאני הייתי ברחוב הנביאים. הבחנתי ברכב אשר הגיע מרחוב עמק הזיתים ועצרתי אותו בנביאים 29, אז הוא הגיע מעמק הזיתים. הרצליה זה נגד כיוון התנועה.



....

ש. הוא הספיק לפנות לרחוב הנביאים?

ת. הגיע מעמק הזיתים לנביאים ועצרתי אותו בנביאים 29.

ש. אתה ראית אותו מולך או נסעת אחריו?

ת. הייתי בקשר עין רציף עם הנהג. ראיתי אותו מולי."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 4, ש' 28 - עמ' 5, ש' 11).

9. רס"ר חורי נשאל האם היה בתנועה או שהיה סטטי כאשר הבחין בנאשם והשיב כדלקמן:

"ש. האם היית בתנועה או סטטי?

ת. הייתי בנביאים 29, יכול להיות סטטי, יכול להיות בתנועה.

ש. אני אומר לך שלא יכול להיות שהיית בתנועה כי אחרת היית לפני רכב הנאשם?

ת. לא מבין. הייתי במקום שיכולתי להיות בקשר עין רציף. אז סביר להניח שהייתי מחוץ לניידת סטטי עומד.

....

ת. נכון הייתי עם רכב אבל יצאתי והייתי רגלי.

ש. אתה עונה מהזיכרון או מסיק מסקנות?

ת. לפי מה שרשום.

ש. רשום פה במהלך סיור שגרתי וזה אומר שהיית בנסיעה?

ת. סיור שגרתי זה או רגלי או בנסיעה.

ש. מדוע לא דאגת לציין את הנסיבות שבהן הבחנת לראשונה ברכב?

ת. ציינתי את זה יפה מאוד. אמרתי מאיפה הוא הגיע. אמרתי שהוא היה בקשר עין ועצרתי אותו בנביאים 29."

(פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 5, ש' 32-12).

רס"ר חורי לא זכר אמנם אם סייר ברכב או ברגל כאשר הבחין בנאשם, אך איני סבורה כי יש בכך כדי לערער



את גרסתו מצד אחד או לפגוע באפשרות של ההגנה לבחון עד כמה טוב הוא ראה את המתרחש כטענת ב"כ הנאשם בסיכומיו מהצד השני. רס"ר חורי חזר והעיד, כפי שגם כתב בדוח, כי היה במקום שבו יכול היה להיות בקשר עין רציף עם הנאשם.

כאמור, בשים לב להתרשמותי, מצאתי כי עדותו של רס"ר חורי היא אמינה ומשקפת את ההתרחשויות והנסיבות.

10. רס"ר חורי שלל בעדותו את גרסת הנאשם, לפיה, הנאשם לא נהג ברכב, וחזר על גרסתו לפיה הבחין בנאשם נוסע רוורס וכי היה איתו בקשר עין רציף:

"ש. אני אומר לך שאינך דובר אמת ולא עצרת את הרכב אלא שהרכב עמד סטטי בנביאים 29 כשאתה הגעת למקום?

ת. זה לא נכון.

ש. איפה כתוב שאתה עצרת את הרכב, כתוב שהוא נעצר לבד?

ת. בשורה האחרונה כתבתי שהוא היה בקשר עין בביצוע העבירה עד שעצרתי אותו.

ש. למה הורית לנהג לנסוע רוורס?

ת. אני לא הוריתי לו לנסוע ברוורס הבחנתי ברכב נוסע ברוורס.

(פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 6, ש' 7-1).

וכן:

"ש. אתה בכלל לא ראית את הנאשם נוהג ברכב. יכול להיות שראית רכב בתנועה ויכול להיות שראית את הנאשם ליד דלת הנהג של הרכב?

ת. לא נכון ציינתי שראיתי את הנאשם ברכב והייתי איתו בקשר עין רצוף. אני רשמתי שראיתי אותו חוזר רוורס וזה מחזק את ראיה שלי שיש מה שהוא מוזר ברכב הזה. זה מה שהוא בולט. הייתי בקשר עין עם הנאשם.

(שם, בעמ' 8, ש' 8-12).

11. רס"ר חורי נשאל אודות הדברים שאמר לו הנאשם וטען כי אם הנאשם היה אומר שהיה לו פנצ'ר בגלגל הוא היה רושם זאת בדוח:



ש. אני אומר לך שלרכב היה פנצ'ר בגלגל?

ת. אם היה הייתי רושם. הגיוני שגם בדברי הנהג הוא היה אומר זאת.

ש. חוץ מהמילים "יש לי רישיון" הוא לא אמר כלום?

ת. זה מה שהוא אמר.

ש. לא יתכן שהוא אמר דברים נוספים?

ת. מה שהוא אמר רשמתי.

(פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 6, ש' 27-32).

12. רס"ר חורי נחקר גם אודות נסיבות עבודתו ביום האירוע, שעות עבודתו והאם היה עמו שוטר נוסף. רס"ר חורי העיד, כי אינו זוכר באילו שעות עבד במועד האירוע וכי זה עניין שמשתנה ובשעה 11:00 אמורה להיות משמרת בוקר או צהריים ארוכה. העיד כי במועד האירוע הוא היה עם ניידת ולא זכר אם היה עם שותף (פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 4, ש' 1-17).

13. לאחר חקירתו של רס"ר חורי, ביקש ב"כ הנאשם להמציא לעיונו את פירוט המשמרות של רס"ר חורי ביום האירוע. ב"כ הנאשם טען כי מפירוט המשמרות שהועבר לו עולה כי רס"ר חורי עבד ביום האירוע במשמרת ג' שהיא משמרת לילה, וזאת בניגוד מוחלט לגרסתו בבית המשפט לפיה עבד בשעה 11:00. לפיכך, ב"כ הנאשם ביקש לזמן את רס"ר חורי למתן עדות נוספת. בהחלטתי מיום 21.12.14 נעתרתי לבקשה, לפני משורת הדין, והתרתי לב"כ הנאשם לחקור את רס"ר חורי פעם נוספת וזאת בנושא המבוקש בלבד.

14. לציון כי בנושא זה הונחו בפני שני מסמכים אודות המשמרת בה עבד רס"ר חורי ביום האירוע: דוח מערכת שירת הסירנה ממנו עולה כי המשמרת של רס"ר חורי באותו יום היא משמרת א' ודוח עיסוק יומי לניידת סיור ממנו עולה כי המשמרת של רס"ר חורי באותו יום היא משמרת ג'.

כאן יוטעם, כי בפרוטוקול הדיון מיום 3.3.15 צויין, כי המסמכים שהוגשו כללו גם אישור בדבר נטילת רישיון נהיגה והזמנה לקצין לשימוע אף שמסמך כזה לא נמצא בתיק בית המשפט ולא נסרק עם דו"ח העיסוק ודו"ח מערכת שירת הסירנה. לאחר שהנושא הועבר להתייחסות ב"כ הצדדים צוין הסניגור כי למיטב זכרונו (המעורפל) ביקש ב"כ המאשימה במהלך דיון הוכחות להגיש אישורים על נטילת רישיון והזמנה לשימוע, אך הסתבר כי דובר במסמכים של נאשם אחר ולכן ב"כ המאשימה ויתר על הגשתו. ב"כ המאשימה צוין לעניין זה כי מסמכים אלה נמסרו לבית המשפט בדיון ולכן הם לא אותרו.

כך או כך, שעה שאין מחלוקת כי היה מפגש בין הנאשם לבין השוטר שגם מסר לו את הדו"ח נשוא תיק זה, הרי



שהגשתו ונפקותו של אותו אישור מתייתרת (שכן הוא נועד להראות כי היה מפגש כאמור, שעה שהנאשם חתם על הזימון). ראה לעניין זה את דברי באי כח הצדדים בעמוד 12 לפרוטוקול מיום 3.3.15.

15. בחקירתו הנגדית נשאל רס"ר חורי אודות הסתירה בין דו"ח העיסוק לפיו עבד משמרת לילה לבין השעה שבה רשם את הדו"ח לנאשם ורס"ר חורי הסביר כדלקמן:

"ש. אני מציג בפניך את דוח העיסוק שלך מיום האירוע ואני אומר לך שבאותו יום אתה עשית משמרת ג' ולכן לא יכולת לתת לנאשם את הדוח בשעה 11:00 בבוקר במהלך המשמרת כפי שאתה טענת ורשום בדוח.

ת. לפי דוח העיסוק רשום שעשיתי משמרת לילה אבל זה לא בטוח שעשיתי משמרת לילה. דוח עיסוק נרשם ידני ואני רושם אותו לפני תחילת משמרת. קרה בעבר ועדין קורה שלפעמים מתבלבלים ברישום תאריך וזה בשגרה בטעות או ברישום המשמרת. תמיד הייתי בודק בשירת סירנה שהיא הכי עדכנית מבחינת שעות 99% מהפעמים היא מבוצעת ע"י סגן היחידה. ברשותך בית המשפט אני יחזור על שירת הסירנה ואני אוודא איך עבדתי.

אני מעיין בדוח שירת הסירנה ואכן מופיע שבתאריך 26.09.2013 עבדתי משמרת א' ואז אני חוזר להזמנה לדין ומסתכל על שעת העבירה שזה 11:00 וזה כן תואם לשירת סירנה למשמרת בוקר. (ההדגשה לא במקור).

(פרוטוקול הדיון מיום 3.3.15, עמ' 12, ש' 17-27).

רס"ר חורי הסביר כי יש פרטים שהוא ממלא בדוח העיסוק לפני תחילת המשמרת ויש פרטים שהוא ממלא בסוף המשמרת:

"ש. תסביר לי, אמרת שמילאת את דוח עיסוק לפני תחילת משמרת, אני אומר לך שזה לא נכון כי בשדה השמאלי של הדוח מופיעים נתונים של אירועים שאירעו במהלך המשמרת ולכן לא יכול להיות שמילאת אותו לפני המשמרת.

ת. דוח זה ממלאים אותו בתחילת משמרת שממלאים את מספר הניידת, אות קריאה, שמות ואת ההתרעות, השדה של אירועי תגובה זה סיכום משמרת וזה ממלאים לקראת סוף משמרת או בסוף, לדעת מה עשיתי."

(שם, בעמ' 13, ש' 6-11).

רס"ר חורי נשאל האם קורה שמחליפים להם משמרות בהתראה של יום והשיב:



"עבודת המשטרה היא עבודה מאוד דינמית, אבל לגבי דוח זה (הזמנה לדין שעה 11:00) ושירת סירנה תואמים אז אני עבדתי בוקר." (שם, בעמ' 13, ש' 22-24).

16. אני מקבלת את הסבריו של רס"ר חורי במלואם וקובעת, כי בדוח העיסוק נפלה טעות וכי ניתן להסתמך על דוח מערכת שירת הסירנה על מנת לקבוע באיזו משמרת עבד באותו יום. המשמרת המצוינת בדוח שירת הסירנה, משמרת א', מתיישבת עם השעה הנקובה בדוח הזמנה לדין שהיא 11:00 בבוקר. מכל מקום, הנאשם ממילא אינו חולק על המפגש עם רס"ר חורי ועל כך שרס"ר חורי רשם לו את הדוח.

17. ב"כ הנאשם חקר את רס"ר חורי בנושא זה ארוכות והעלה בסיכומיו שלל טענות לפיהן רס"ר חורי כלל לא היה אמור לעבוד באותה משמרת. טען כי לא הובאה כל ראיה שרס"ר חורי אכן היה במועד האירוע במהלך "סיוור שגרתי" כפי שכתוב בדוח. טען כי מדוח העיסוק עולה שרס"ר חורי עבד באותו יום במשמרת לילה ובשעות הרלוונטיות כלל לא היה אמור להימצא בעבודה. טען כי מדוח שירת הסירנה עולה כי תאריך המשמרת הוזן יום לפני ולא ניתן ללמוד מהדוח כי רס"ר חורי אכן עבד באותה משמרת. טען כי רס"ר חורי "התפתל" בעדותו כאשר נשאל כמה פעמים בשנות עבודתו התבלבל ברישום משמרת וכאשר נשאל כיצד ייתכן שמילא את דוח העיסוק בתחילת המשמרת כאשר ברור לפי הרשום בדוח שמולא בסוף המשמרת.

מצאתי לקבוע כי אין בטענות אלה כדי לסייע להגנתו של הנאשם כלל וכלל ואין בהן כדי לפגוע כהוא זה במהימנותו של רס"ר חורי או באותנטיות של גרסתו הן לעניין המפגש עם הנאשם והן לעניין העובדה כי הבחין בו נוהג ברכב.

18. יתרה מכך, אף אם טענתו של ב"כ הנאשם נכונה כך שרס"ר חורי לא היה אמור להימצא בעבודה במועד האירוע, אין הדבר מעלה או מוריד לעניינו. רס"ר חורי, בהיותו שוטר, מוסמך למלא את תפקידו על פי דין גם מעבר לשעות העבודה הרשמיות ובוודאי שמצופה ממנו לפעול במקרה הצורך.

19. סוגיה נוספת שעלתה במהלך חקירתו של רס"ר חורי נוגעת לשאלה אם היה עמו שותף נוסף ביום האירוע. העד הופנה בהקשר זה לדוח העיסוק ולדוח מערכת שירת הסירנה אשר בכל אחד הופיע שם של שותף אחר נוסף אשר היה אמור לעבוד עמו באותו יום. רס"ר חורי העיד, כי מדובר בארגון גדול שיש בו הרבה כוח אדם וכי הנוכחות של אנשים במשמרות זה משהו דינמי ותלוי בנסיבות (פרוטוקול הדין מיום 3.3.15, עמ' 14, ש' 5-7). בקשר למשמרת ביום האירוע העיד, כי: **"לא יודע להגיד באותו משמרת מה היה, יכול להיות שעבדתי עם שותף אחד מתנדב, או שהמתנדב ירד הביתה או שהמשכתי לבד או שעבדתי עם עוד שוטר."** (שם, בעמ' 14, ש' 10-11).

מכל מקום, רס"ר חורי העיד בעניין זה, כי לא היה לארוע עד נוסף שכן אחרת היה רושם אותו בדוח. עדותו זו של רס"ר חורי אמינה ומקובלת עלי.



אני מקבלת את הסברו של רס"ר חורי כי הציוות של שותפים הוא דבר דינמי ואיני סבורה כי העובדה שלא זכר אם היה עמו שותף נוסף במועד האירוע פוגמת במהימנותו או בגרסתו.

20. משכך, אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם בסיכומיו כי לא הובא בפני בית המשפט כל הסבר מדוע שוטר נוסף שהיה עם רס"ר חורי לא רשם כל מזכר או זיכרון דברים בנושא וכי פרטיו נעדרו מכתב האישום. בנוסף אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם כי אי הבאת השותף הנוסף לעדות ואי בירור זהותו מהווים מחדל חקירתי חמור המצדיק זיכוי הנאשם.

עיינתי בפסק הדין אליו הפנה ב"כ הנאשם, תת"ע 6027-12-11, ומצאתי כי נסיבות העניין בעניינינו שונות. בעניינינו, רס"ר חורי העיד כי אינו זוכר אם היה איתו שותף נוסף והעיד כי כאשר יש עמו עד נוסף הוא רושם אותו (פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 4, ש' 23-27). מכאן, שלפי עדותו של רס"ר חורי לא היה עד נוסף אחרת היה רושם אותו בדוח. כאמור עדות זו מקובלת עלי. בנוסף, בעניינינו, בניגוד למקרה המתואר שם, רשם רס"ר חורי בדוח כי רישיון הרכב נתפס.

21. לסיכום, מצאתי כי עדותו של רס"ר חורי הייתה חד משמעית, עקבית ומהימנה. רס"ר חורי אמנם לא זכר פרטים שונים מהאירוע אך הוא חזר על נסיבות האירוע כפי שמתוארות בדוח ולא שינה גרסתו בחקירה הנגדית. אני סבורה כי הדוח שמילא רס"ר חורי משקף נאמנה את נסיבות האירוע ואת דברי הנאשם.

גרסת הנאשם

22. הנאשם מסר גרסתו בחקירה ראשית כדלקמן:

"ש. מה קרה ביום בו קיבלת את הדוח.

ת. אשתי הייתה בלבונטין 10 אצל אחותה. יצאה מאחותה היה לה פנצ'ר והיא התקשרה אלי ואמרה שיש לה פנצ'ר, אז באתי להחליף לה את הפנצ'ר והיו שם שוטרים.

ש. כמה שוטרים היו?

ת. 2 אולי עוד 2 קדימה.

ש. מה קרה הלאה.

ת. בא השוטר ואמר לי איפה הרישיון שלך, אמרתי לו שאין לי רישיון זה האוטו של אשתי ובאתי לתקן את הפצ'ר. הוא לקח את הת"ז שלי ורישיון רכב, בדק והחזיר לי את הכל ואמר לי שאני בפסילה, אמרתי לו נכון אבל אני לא נוהג, אמר לי אם אני רוצה לקבל

עמוד 8



קנס על זה שאני בפסילה, אח"כ נתן לי הזמנה ונתן לי את המפתחות ואת הרישיון רכב והלך. היה לו קריאה אני לא יודע מה. הוא ראה אותי מסובב את ההגה של האוטו כדי להחליף את הפנצ'ר, לעשות אותו ישר."

(פרוטוקול הדיון מיום 28.6.15, עמ' 18, ש' 1-12).

23. במסגרת חקירתו הנגדית הכחיש הנאשם כי הוא נסע רוורס כגרסת השוטר. העיד כי היה לו פנצ'ר בגלגל השמאלי הקדמי והוא הזיז את ההגה על מנת ליישרו, כי הוא לא ישב בתוך הרכב אלא בחוץ והרכב היה כבוי (פרוטוקול הדיון מיום 28.6.15, עמ' 18, ש' 27-28, עמ' 19, ש' 6).

24. כאמור, בדוח נכתב ב"דברי הנהג" שהנאשם טען שיש לו רישיון וזאת למרות שאין לו רישיון בתוקף, כפי שגם העיד רס"ר חורי (פרוטוקול הדיון מיום 7.10.14, עמ' 7, ש' 17-19).

הנאשם נשאל על כך בחקירתו והשיב כדלקמן:

"ש. למה אמרת לשוטר שיש לך רישיון.

ת. אמרתי שהיה לי רישיון. הוא בדק והוא יודע. הוא יודע אם יש לי רישיון או לא."

(פרוטוקול הדיון מיום 28.6.15, בעמ' 19, ש' 25-26).

25. בשים לב להתרשמותי מצאתי לדחות את גירסתו של הנאשם מכל וכל. גרסתו של הנאשם היא גרסה כבושה שאין לה כל זכר בדו"ח ולו ברמז. משכך, דינה להידחות. זאת ועוד, טענתו כי אמר לשוטר כי היה לו רישיון בעבר ולא שיש לו רישיון כפי שכתוב בדוח, היא טענה מתחכמת וגם היא אינה עולה בקנה אחד עם טענתו שלא נהג, שכן אם אכן לא נהג, מה נפקא מינה לעובדה כי היה לו רישיון בעבר.

הנאשם גם לא הציג קבלה המעידה על תיקון הפנצ'ר. אף אם צודק ב"כ הנאשם בטענתו כי אין זה סביר לדרוש שאדם ישמור קבלה על עשרות שקלים בודדים הרי שהנאשם לא הציג כל ראיה אחרת על מנת לבסס גרסתו. כך, אשתו של הנאשם לא הגיעה להעיד על מנת לתמוך בגרסתו בדבר הפנצ'ר בגלגל והדבר אומר דרשני. אף אם השניים הסתכסכו היה מקום לכל הפחות לגבות ממנה תצהיר בכתב.

26. לא זו אף זו, הנאשם נמנע מלהציג ראיה/בקשה לעניין תיקון הפנצ'ר הנטען וגם לא הביא לעדות את אשתו שתתמוך בגרסתו. הלכה היא כי אי זימון עד רלבנטי לעדות פועל לחובת הצד שנמנע מכך ומחזקת את טענות הצד שכנגד. הסבר הסניגור לעניין זה בסיכומיו והטענה כי הנאשם הסתכסך עם אישתו אינם מקובלים עלי והם נדחים. הוא הדין לעניין הטענה בדבר אי שמירת הקבלה על תיקון



הפנצ'ר, שכן גם קבלה של "עשרות שקלים בודדים" שעשויה לדידו של הנאשם לתמוך בטענתו כי היה פנצ'ר היא ראיה שניתן לצפות כי תישמר על ידו לצורך הצגתה בבוא העת. אי הבאת הראיה פועלת איפה לחובתו.

27. לאור האמור, אני מבכרת את גרסתו של רס"ר חורי על פני גרסתו של הנאשם. עדותו של רס"ר חורי אודות נסיבות האירוע היתה חד משמעית ומהימנה. לעומת זאת, עדותו של הנאשם היתה בלתי מהימנה ובלתי מבוססת. אמנם עדותו של רס"ר חורי מהווה עדות יחידה אך אני סבורה כי ניתן לבסס על סמך עדות זו את הרשעת הנאשם. אני סבורה כי נפלו פגמים מהותיים בהתנהלותו או בעדותו של רס"ר חורי אשר בגינם לא ניתן להסתמך על עדותו כעדות יחידה.

28. לאור כל האמור, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

29. נקבע לטיעונים לעונש ליום 10.3.16 בשעה 12:30.

המזכירות תעביר עותק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לדיון בהתאם.

בשים לב למועד הקרוב שנקבע המזכירות תעשה לוודא קבלת הזימון בידי הצדדים גם טלפונית.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016, בהעדר הצדדים ובהסכמתם.