



## תת"ע 6846/10/20 - מהנדס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 6846-10-20 מדינת ישראל נ' דרבאס  
תיק חיצוני: 61212501144

|                                 |       |
|---------------------------------|-------|
| כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי | בפני  |
| מהנדס דרבאס                     | מבקש  |
|                                 | נגד   |
| מדינת ישראל                     | משיבה |

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 8.11.20.

- ביום 12.10.20 קיבל המבקש לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 61212501144 המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב מנועי כשמעולם לא היה מורשה לנהוג, בניגוד לסעיף 10(א) ו-38(1) לפקודת התעבורה[נוסח חדש].
- ביום הדיון אליו זומן, לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו פסילה למשך 12 חודשים, פסילה על תנאי של שישה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 3,000 ₪.

### טענות הצדדים

#### טענות המבקש

- המבקש, טען כי לא ידע על מועד הדיון, שכן המועד נדחה בשל מגפת קורונה והוא לא קיבל הודעה על מועד דיון אחר. עוד טען המבקש כי תיקן את טעותו והוציא רישיון נהיגה. לטענתו נגזרו עליו העונשים המרביים הקבועים בחוק ויש מקום להקל בעונשו בשל מצבו הכלכלי וכיון שמדובר בעבירה ראשונה.

#### טענות המשיבה

- המשיבה טענה כי המבקש קיבל לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין בסמוך לאחר ביצוע העבירה ולכן הטענה לפיה מועד הדיון נדחה בשל מגפת קורונה נטענה בעלמא. לטענת המשיבה הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר של כ-9 חודשים ללא שניתן כל הסבר לשיהוי זה ועל כן יש לדחות הבקשה.

### דין

- סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל מיום 7.4.2008:



"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".

6. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

7. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

8. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 **סמימי נ' מדינת ישראל** מיום 29.12.09 בו נקבע כי:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

### **קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש**

9. ההזמנה לדיון שנקבע ליום 8.11.20 נמסרה למבקש והוא אישר את קבלתה בחתימת ידו.

10. הדיון התקיים במועדו ובניגוד לטענת המבקש, לא נדחה בשל הקורונה. לפיכך אני קובעת כי ההזמנה נמסרה למבקש כדין וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו.

### **האם קיים חשש לעיוות דין**

11. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 **סעדא נ' מדינת ישראל** מיום 24.4.2018).

12. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 **עמיד גיש נגד מדינת ישראל** מיום 27.5.2018).

13. המבקש לא כפר במיוחס לו בכתב האישום. טענת המבקש לפיה תיקן את טעותו והוציא רישיון נהיגה אינה טענת הגנה שעשויה להביא לשינוי תוצאת פסק הדין. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזירות של ממש. קבלת טענה זו משמעותה כי כל מי שיש לו הגנה טובה יכול שלא להופיע לדיון שנקבע בעניינו ולאחר הרשעתו וגזירת דינו יוכל לגרום לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 **כהן**).



עופר נ' מדינת ישראל מיום 14.4.2002, רע"פ 1773/04 אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל מיום 23.2.2004).

14. בנסיבות אלה איני סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.

15. מדובר בפסק דין שניתן לפני למעלה מ-9 חודשים. בנסיבות אלה מדובר בפסק דין חלוט ובבקשה המוגשת בשיהוי ניכר ללא הסבר המצדיק זאת.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

#### מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ' אלול תשפ"א, 28 אוגוסט 2021, בהעדר  
הצדדים.