

תת"ע 6844/11/18 - מדינת ישראל נגד חסן חריב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6844-11-18 מדינת ישראל נ' חריב
תיק חיזוני: 10152504105

בפני כבוד השופט אור לרנר
מ雅思ימה
נגד
חסן חריב
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר.

הנאשם, ביקש להישפט בגין דו"ח ברירת קנס שענינו עבירה שימוש בטלפון נייד ללא דיבורית, התיציב בעצמו למועד ההקראה והתיק נקבע להוכחות ליום 19.4.30. בתאריך זה, לאחר שהנאשם, או מי מטעמו לא התיציב לדין, הוא נשבט בהיעדרו ונណון לקנס בסך 1,000 ₪.

כיום עותר הנאשם לבטל את גזר הדין שניית בהיעדרו וטווען כי בתאריך 28.2.19 שכר את שירותו של עו"ד מטעמו וזה לא התיציב בשל טעות מشرדייה. כן טוען הנאשם כי יש לו הגנהancahnaga לכאן נגנזה שיש בה כדי להביא לזכוכיו.

המשיבה מתנגדת לבקשתו.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאירועים "אינה מהוות סיבה מוצדקת לאירועים" לדין, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם" [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (פורסם בנבוי) ור' לאחרונה רע"פ 17/909 מקרים סדובי (פורסם בנבוי), ועוד].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יכול לגבי טעות מشرדייה של עורך דין המיציג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליה (פורסם בנבוי)).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאירועים של הנאשם, או מי מטעמו לדין.

עמוד 1

באשר לטענה השנייה בדבר חשש לעיוות דין, המבקש לא פירט בבקשתו את נימוקי הגנתו הנטענת וכיודע "משנמנע המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים התומכים בטענות כי הוא לא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין לקבל את טענותו הכלילית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 17/2019 מקרים סדובי הנ"ל).

לאור כל האמור לעיל, חוות שמצאת שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את התביעה.

ניתנה היום, כ"ה סיון תשע"ט, 28 יוני 2019, בהעדר הצדדים.