

תת"ע 6823/12/16 - מדינת ישראל נגד הראל בן-דוד

בית משפט השלום לטעבורה בפתח תקווה

5 מארץ 2017

תת"ע 6823-12-16 מדינת ישראל נ' הראל בן-דוד

דו"ח טעבורה 50110812604

לפני כבוד השופט אורן בועז
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הראל בן-דוד
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עוה"ד מלכה

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

לנאשם נמסרה ביום 3/3/16 הودעת תשלום קנס בסך 750 ₪ בגין נסיעה ברכב מסווג סוזוקי מר. 12 9585712 בכיביש 4 לכיוון צפון, על השול ולא על הכביש, עבירה בגיןוד לתקנה 33(א) לתקנות הטעבורה.

משמש הנאשם את זכותו להישפט על הودעת תשלום הকנס, הגישה המאשימה כתוב אישום כנגדו.

במועד המענה, ביום 11/1/17, כפר הנאשם בכתב האישום ובתגובהו לאיישום ציין כי מדובר בכיביש עמוס ובעומע האירוע משאית שנסעה לפני סטטה שמאליה למרוץ הכביש והאינסטינקט שלו היה לסובב את הרגה ימינה. הוא נסע עם שני גלגלים על השול, על מנת למנוע תאונה וחזר לנتاب.

עוד ציין הנאשם כי לא יתכן שנסע קילומטר על השול.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בדיון הוכחות העיד מטעם המאשימה השוטר רס"ל שניר ישראל (להלן: "השוטר"), אשר ערך לנאשם את הדו"ח שהוגש וסומן ת/1, כמו כן הוגש מזכיר שנערך באותו יום על ידי השוטר ובו ציין כי המרחק בו הרכבת נסע אינו 2 קילומטר כפי שתועד בדו"ח. אלא לאחר בדיקה שערף המרחק שנסע הנאשם על השול היה לערך כקילומטר.

בהתאם לgresת המאשימה (ת/1) ועדותו של השוטר בבית המשפט, במהלך סיור על כביש 4 כאשר השוטר נמצא בנידת משטרתית כחול לבן בנסעיו על הנתיב הראשוני מימין לכיוון צפון הבחן ברכבו של הנאשם מאותות ימינה ועולה על שול ימין, כאשר ממש的良好 הפס הצהוב, בהתאם לתיאור המופיע בת/1, הנאשם המשיך בנסעה על השול כקילומטר, כאשר השוטר נסע מאחוריו בשומרו על קשר עין רצוף עימיו.

השוטר כרע לנאשם לעזרה בצד הדרן, רק לאחר שנכנסו לעיר ראש"ץ על מנת לעזרו במקום בטוח. השוטר ערך את הדו"ח, הסבירו לנאשם ומסרו לידי.

עוד צין השוטר בת/1 כי באותה עת מזג האוויר היה נאה, אור יום והראות הייתה טוביה וסימני הדרן נראו בצדקה טוביה.

בת/1 נרשמה תגובתו של הנאשם **"חשבתי שיש משאית תקועה, בסה"כ רציתי לנצל ולעקוב לכיוון ראש"ץ, אתה צודק, עשית טעות תהחשב בי."**

מנגד טען הנאשם כי תיאורו של השוטר אינו נכון, הוא נאלץ לבטום את רכבו בשל משאית שנסעה בצדקה לפניו, הוא לא נסע על השול כפי שתיאר השוטר ובהתאם לעדותו נסע עם שני הגלגלים וחזר לנתיב הנסעה מיד לאחר מכן.

עוד צין בפני הנאשם כי בידו צילום של תחזית מזג האוויר מתוך WEATHER שמצינית כי באותו יום היה מעונן ולכן טעنته של השוטר כי מזג האוויר היה נאה אינה נכונה.

כמו כן, הציג בפני השוטר הנאשם, סרטון שצולם מחדש לאחר האירוע ולדבריו תומך בטעنته כי לא הייתה אפשרות פיזית בגלל תנאי הדרן לנסוע עם הרכב על השול קילומטר אחד, כפי שהuid השוטר בעדותו בביים"ש.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הריאות שהוגשו מטעם ושמעתן עדויותיהם השתכנעתי במידה הדורשה במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום וזאת מהኒומות הבאים:

עד התביעה תיאר באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות באישום. העד צין כי בעת האירוע נהג בנידת משטרת, הבחן ביצוע העבירה על ידי הנאשם ונסע אליו על השול ובהמשך כך לו לעזרה לאחר שפנו לכיוון ראש"ץ במקום בטוח.

לא מצאתי תימוכין או ראייה מדויקת יתרה השוטר מצב דברים שלא התרחש. מדובר בשוטר ותיק אשר היה במשמרת עבודתו וזאת לצורך אכיפה. לא הפגג בפני כל נימוק שיש בו לבסס טענה כי השוטר טעה או לא דבראמת (ע"פ ירושלים 24/08/2016 גלבוע נ' מדינת ישראל).

עדות השוטר בבית המשפט הייתה מהימנה ולא נסתרה בחקירה נגדית.

מנגד לא מצאתי את עדות הנאשם כמהימנה ומתארת את התרחשותן של העובדות נכון.

בתגובהו לכתב האישום טען הנאשם כי נאלץ לסתות לשול מאחר והמשאית סטה שמאלה.

בעודתו בביהמ"ש ציין שהכבר היה עמוס "...משאית לפני מחלוקת שהוא רוצה להמשיך ישר לכיוון צפונ, לכבש 4. מפה את העניין של להימנע מתאונה". (פרוטוקול עמ' 6 שורות 27-28).

בתגובהו מיום האורע ציין "חשבתי שיש משאיות תקועה...".

עדותם בביהמ"ש במועד המענה ובחקירותו הראשית והגדית הינה בגדר עדות כבושא שמשמעותה אפסי.

יתרה מכך, בתגובה במועד ביצוע העבירה עומדת בסתריה לדבריו לעיל "...אתה צודק, עשית טעות" ומהוות תימוכין לראיות המאשימה.

בנסיבות העניין ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות ייחודית במשפט פלילי, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המזוהה לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

לנายนם נמסרה הודעה תשלום קנס ע"ס 750 ל' בה יוחסה לו עבירה של נהיגה ברכב על השול בניגוד לתקנה 33(א) לתקנות התעבורה.

לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעבירה זו.

שעה שבוער נายนם לנמל משפט בעניינו אין ביהמ"ש כובל לנקיון בתשלום הקנס (ע"פ (ירושלים) 2458/08 פדרמן נ' מדינת ישראל, ראה גם רע"פ 7223/06 יהודה يولצרי נ' מדינת ישראל).

עמוד 3

החוק אפשר לנאים לשלם קנס מינימלי ומופחת מבלי להידרש להליכים משפטיים, אם נדרשים הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחח הקנס המוטל עליו מהסכום הנקבע מהודעת הקנס (סעיף 230 לחס"פ).

בעניינו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי, לנאים ותק נגאה משנת 1995 ולחובתו 5 הרשות קודמות, אחרתנו שביניהם מיום 14/6/16 בגין עבירה של סטייה מנთיב.

משבחר הנאים לנוהל את משפטו על פי זכותו, אין מקום להקל עימיו כדוגמת נאשם המודה בהזדמנות הראשונה.

אשר על כן, אני דין את הנאים לעונש הבא:

קנס:

אני מטיל על הנאים קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורהם.

הकנס ישולם עד יום 05/06/17.

ב"כ הנאים/ הנאים הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי לוד תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

הוקלד על ידי הילה שרובי