



## תת"ע 6723/06/20 - נעאמנה בשאר נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 6723-06-20 מדינת ישראל נ' נעאמנה בשאר  
תיק חיצוני: 10251680111

מספר בקשה: 1

נעאמנה בשאר ע"י ב"כ עו"ד רוני נוג'ידאת

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה ע"י ב"כ עו"ד אולגה שץ-  
אברבך

בפני  
מבקש  
נגד  
משיבה

### החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 13.07.2020.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

היה מקום לדחות את הבקשה על סף מן הטעם שהוגשה באיחור ניכר. המועד להגשת הבקשה הינו בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי 30 ימים מיום קבלת גזר הדין; ובענייננו, בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה על פיו פסק הדין בהיעדר הומצא למבקש ביום 28.7.20, והוא סרב לקבלו; כך שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה למעלה משנה וחצי ממועד הידיעה אודות פסק הדין, - שיהיו שלא הוסבר ושיש בו כדי לבסס דחייתה של הבקשה.

מעבר לדרוש, אני סבורה כי יש לדחות את הבקשה גם לגופה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, ברי כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שאין מחלוקת כי המבקש קיבל את ההזמנה לדיון במועד ביצוע העבירה, כפי האמור בפרוטוקול הדיון ואישור המסירה אשר צורף לכתב האישום המצוי בתיק בית המשפט; כך שקיימת אינדיקציה ברורה לידיעת המבקש אודות הדיון בו נשפט בהיעדרו; ואין בטענת המבקש, כי ביום הדיון פנה לבית המשפט והודיעו לו כי טרם נפתח תיק וכי יקבל זימון חדש, - טענה אשר נטענה בעלמא ללא כל תימוכין, ואף מנוגדת לעובדה שהתיק נפתח עוד ביום 17.6.20, - כדי להצדיק היעדרו של המבקש מן הדיון שהתקיים בהיעדרו.



אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שהמבקש לא הציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, כי יש לו טענות הגנה טובות, ולא הצביע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די בהכחשת העבירה בעלמא בכדי להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018)).

וגם בדברים שנרשמו מפיו של המבקש במעמד רישום הדו"ח, ולפיהם אמר לשוטרי "אני מצטער", יש משום ראשית הודאה.

גם העונש שהושת על המבקש הינו סביר, בהתחשב בחומרת העבירה ומסוכנותה, ברף החריגה, בעברו התעבורתי בותק נהיגה קצר יחסית, ובעובדה שעמדה לחובתו פסילה מותנית ברת הפעלה בגין אותה עבירה; ואף נוכח ימי פסילה מנהלית שרוצו; ואין בעונש שהוטל כדי להקים חשש לעיוות דין.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשפ"ב, 24 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.