

תת"ע 6722/11/20 - שrif קלאלה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 6722-11-20 מדינת ישראל נ' קלאלה

בפני כבוד השופט הגר אゾלי אדרי
ה המבקש: שrif קלאלה
נגד מדינת ישראל
המשיבת:

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") שעניינה בביטול פסק הדין שניתן בהליך דין בהיעדרו של המבקש.

א. העובדות הדריכות לעניין:

1. ביום 20.11.20 נערכו נגד מר שrif קלאלה (להלן: "ה המבקש" או "הנאשם") הזמנה לדין וכתב אישום בגין ניגression מהירות העולה על המהירות המותרת. עוד באותו המועד, נערך לבקשת שימוש והוחלט להורות על פסילתתו המנהלית מלקלל או מלחזיק ברישוי נהיגה לתקופה של 30 ימים.
2. כבר עתה צוין כי עיון בהזמנה לדין מלמד על כך שה המבקש זומן לדין בעניינו ליום 21.5.30 בשעה 08:00. כמו כן, מעיון ב"אישור קבלת הדוח" עולה כי ההזמנה לדין נמסרה לבקשת ביד אך הוא לא חתום.
3. ביום 21.5.30 התקיים דיון אליו לא התfixture המבקש, ולאחר שהתרברר כי הוא זומן כדין, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוכסה לו והושטו עליו העונשים הבאים: כניסה בסך 1,500 ל"נ, פסילה בפועל לתקופה של 60 ימים ופסילת MOTINT לתקופה של חודשיים לפחות שניתיים (להלן: "**פסק דין**").
4. ביום 6.6.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק דין.

ב. טענות הצדדים:

5. המבקש טוען כי הוא לא ידע אודות הדיון ומציין כי בא כוחו הופיע באותו היום בפני מותב זה בתיקים אחרים.
6. כמו כן, המבקש מציין כי הוא מכחיש את כל המיחס לו בכתב האישום.
7. המשיבה מתנגדת לבקשת תוקף שהיא מציינת כי ההזמנה לדין נמסרה לנאים במעמד רישום הדוח ומועד הדיון צוין, שחרור על גבי לבן, באופן שאינו משתמע לשני פנים.
8. בנוסף, המשיבה מפנה לדבריו המבקש (הנהג) כפי שהם עומדים מהדוח ומהשימוש ומצינית כי המבקש לא כפר במיחס לו.

ג. דין והכרעה:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לאחר שיעינתי בבקשתה ובתגובה לבקשתה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידוחת.

9. סעיף 0(130) לחוק קובלע כדלקמן:

"גזר דיןו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התיציבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע".

10. כלומר, תחיליה יש לבחון اي מתי הומצא הנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד המוצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשתה הוגשה בהסכמה התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשתה לביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - אם קיימת סיבה מוצדקת לאי התיציבותו הנאשם; השנייה - אם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 01/9142 איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (להלן: "הלכת איטליה").

12. בעניינו, המבקש נמנע מלפרט טענותו לפיה הוא "לא ידע אודות הדיון". זאת, כאשר מהמסמכים שצורפו לתגובה המשיבה עולה, כאמור לעיל, שהזמןה לדין נמסר לידי של המבקש עוד במועד ביצוע העבירה ושמועד הדיון צוין בהזמןה לדין.

13. זאת ועוד, הרו שעל אף שהטענה בדבר אי הידעיה היא טעונה עובדתייה, הרו שה המבקש נמנע מלהתmorph את בקשתו בתצהיר מטעהו. יפים לעניין זה דברי בית המשפט בהלכת איטליה לפיהם: "הכללו הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעהו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש".

14. בכך מצטרפת העובדה שאין נפקא מינה אם ב"כ המבקש הופיע בפני מوطב זה בתיקים אחרים במועד הדיון. זאת, בין היתר מכיוון שעיוון בייפוי הכוח מלמד על כך שהוא נחתם אר ביום 5.6.21 ולפיכך ב"כ המבקש כלל לא היה מוסמך ליצגו במועד הדיון.

15. לאור האמור, אין מנוס מן המסקנה לפיה המבקש לא הציע על סיבה מוצדקת לאי התיציבותו למועד הדיון. בנסיבות אלו, ובטרם תידחה הבקשתה, علينا לבחון האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. לטעמי התשובה לכך היא שלילית.

16. המבקש נמנע מלהעלות כל טענה לעניין עיוות הדין שעלולה להיגרם לו כתוצאה מדחיתת הבקשתה דן, למעט טענה כללית שהועלתה בעלמא לפיה הוא מכחיש את המיחס לו בכתב האישום. בנוסף לכך, עיון בדבריו כפי שהם עולים מהדו"ח ומהשימוש שנערך לו מלמד על כך שמדובר בדברים המהווים ראשית הודהה.

17. יחד עם האמור, לפנים משורת הדין ולאחר שיעינתי מחדש בנסיבות העשויה והמעשה ועל אף שה המבקש לא טען לעניין חומרת העונש, מצאתי מקום להורות כי **מןין ימי הפסילה שהושטו על המבקש במסגרת גזר דין, ינוכו 30 ימי הפסילה המנהלית אולם ריצה המבקש במסגרת תיק זה, באם ריצה.**

18. לאור כל האמור לעיל, הבקשתה לביטול פסק דין נדחתת. עיכוב ביצוע גזר דין מבוטל בזאת.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ד تموز תשפ"א, 04 ביולי 2021, בהעדר הצדדים.