

**תת"ע 6706/01 - אדוונטק טכנולוגיות - תוכנה ויישום בע"מ נגד
מדינת ישראל**

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6706-01-16 מדינת ישראל נ' אדוונטק טכנולוגיות - תוכנה ויישום בע"מ
תיק חיצוני: 90505248451

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת כרמית פאר גינט
מבקשת אדוונטק טכנולוגיות - תוכנה ויישום בע"מ
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפני בקשה ל לבטל פסק דין שנית בהיעדר המבוקשת ביום 7.3.16 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבוקשת בעבירה של נהייה במהירות מופרצת ונגזר עליה קנס בסך 3,200 ₪.
3. המבוקשת טענה כי בזמןים הרלוונטיים לביצוע העבירה הרכב היה בשימושו הבלעדי של עובד המבוקשת, מר גדי ברויטמן. המבוקשת טענה כי עם קבלת הזמנה לדין שלחה למפנ"א בקשה להסביר את הדוח עלשמו של מר ברויטמן, אלא שمفנ"א השיב כי בשל הסמכות למועד הדיון בבית המשפט לא יהא סיפק בידו לבצע את ההסבירה.
4. המשימה התנגדה לבקשת וטענה כי הזמן נמסר לידי המבוקשת כדי אלא שזו בחרה שלא להתייצב לדין ללא סיבה מוצדקת. בנוסף טענה כי אין חשש לעיוות דין.
5. לאחר שבדקתי טענות הצדדים לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשת.

עמוד 1

.6. משלוח הדוח באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קרייב נ' מ"י, 20.1.15).

אישור המסירה עולה כי היזמן נמסר לידי מיפה כח של המבוקשת ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבוקשת לא הפריכה את חזקת המסירה ולמעשה אישרה כי ידעה על מועד הדיון. משהודייע מפנ"א לבקשת כי לא יהיה סיפוק בידיו לבצע ההסבה בשל מועד הדיון הקרוב היה על המבוקשת להתייצב לדין, כאשר חילופי תפקידים אצל המבוקשת אינם מהווים סיבה מוצדקת לאי התיאצבותה.

מעבר לכך, לא מצאת טענות הגנה אחרות המצדיקות את קבלת הבקשה, ולא התרשםתי כי הורתת פסק הדין על כן יגרום עייפות דין לבקשתך. יציין כי המבוקשת אף לא הגישה תצהיר מטעם הנהג הנTEL בעול.

.7. לאור כל האמור, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ו, 13 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.