



תת"ע 6693/01/16 - אורטל נינט אוחנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6693-01-16 מדינת ישראל נ' אוחנה אורטל נינט
תיק חיצוני: 90505278789

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מבקשת	אורטל נינט אוחנה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 7.3.16 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת על אופנוע ונגזר עליה עונש פסילה של 30 יום וקנס בסך 1,000 ₪.
3. המבקשת טענה כי מעולם לא קיבלה לידיה את הדוח ואת הזימון לדיון. טענה כי לא היא נהגה במועד ביצוע העבירה אלא גב' רבקה אוחנה וביקשה להסב את הדוח על שמה.
4. המאשימה התנגדה לבקשה וטענה כי מאישור המסירה עולה כי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש" כאשר המבקשת אישרה שקיבלה את גזר הדין שנשלח לאותה כתובת.
5. בהחלטתי מיום 6.4.16 קבעתי כי בטרם מתן החלטה בבקשה, המבקשת תגיש תצהיר ערוך כדין על ידי עורך דין מטעמה של הנהגת בפועל.
6. המבקשת הגישה תצהיר מטעם מר יאיר אוחנה, בעלה לשעבר, בו הצהיר כי הוא נהג על האופנוע במועד ביצוע העבירה וכי הוא משתמש באופנוע כמנהג בעלים.



7. בהחלטתי מיום 7.6.16 קבעתי כי המבקשת תבהיר הסתירה בטענותיה באשר לזהות הנהג בפועל במועד ביצוע העבירה.
8. המבקשת טענה כי סברה תחילה שהנהגת בפועל במועד ביצוע העבירה הייתה גב' רבקה אוחנה אך לאחר שבדקה זאת שוב התברר לה כי הנהג בפועל היה מר יאיר אוחנה אשר אף צירף תצהיר מטעמו.
9. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
10. משלוח הדוח באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).
- מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתה של המבקשת ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקשת לא הפריכה את חזקת המסירה כאשר אף אישרה שקיבלה את גזר הדין לאותה כתובת אליה נשלח הזימון.
11. המבקשת טענה תחילה כי הנהגת בפועל במועד ביצוע העבירה היא גב' רבקה אוחנה אולם הגישה תצהיר מטעם מר יאיר אוחנה. המבקשת לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לסתירה בטענותיה בדבר זהות הנהג בפועל, במיוחד לאור העובדה שמדובר באופנוע ולאור טענת המצהיר כי הוא משתמש באופנוע כמנהג בעלים.
12. מעבר לכך, לא מצאתי טענות הגנה אחרות המצדיקות את קבלת הבקשה ולא התרשמתי כי הותרת פסק הדין על כנו יגרום עיוות דין למבקשת.
13. לאור כל האמור הבקשה נדחית.
- ניתנה היום, ח' סיוון תשע"ו, 14 יוני 2016, בהעדר הצדדים.