



תת"ע 6651/04-16 - מדינת ישראל נגד ניצן הולצמן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6651-04-16 מדינת ישראל נ' הולצמן

לפני כבוד השופט דן סעדון
המאשימה:
נגד
מדינת ישראל ע"י עו"ד פרידל
הנאשם:
ניצן הולצמן ע"י עו"ד אורון

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום על ידי צירופו של נציג חברת אלדן תחבורה בע"מ (להלן - "אלדן") החתום על הסכם השכרת הרכב באמצעותו נעברה העבירה נשוא כתב האישום וצירופה של בעלת המניות בחברה בה עבד הנאשם במועד הרלוונטי (להלן - "החברה"); הכול לשם הוכחת יסוד "הנהיגה" בעבירה המיוחסת בהליך זה לנאשם.

הרקע

1. כתב האישום בתיק זה הוגש במקורו נגד אלדן. אלדן הסבה את כתב האישום ע"ש הנאשם תוך תיקונו של כתב האישום על ידי הוספת עדת התביעה מעיין בניש - בסעד (להלן - "נציגת אלדן").
2. ביום **25.9.17** כפר הנאשם במיוחס לו, לרבות במהירות הנמדדת, המהירות המותרת בדרך, בתקינותה, כיולה של מערכת א' 3 וקיום תו תקן כדין למערכת.
3. ביום **19.9.17** ניתנה החלטתי בתיק אחר בין אותם צדדים (להלן - "התיק האחר"). החלטה זו התייחסה לבקשת התביעה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת שני עדי תביעה לרבות נציג אלדן החתום על חוזה השכירות עם הנאשם. ברקע ההחלטה, כמו במקרה זה, מסקנתה או הערכתה של התביעה - לאחר שמיעת עדותה של נציגת אלדן - כי היא עשויה להתקשות בהוכחת יסוד "הנהיגה" המיוחסת לנאשם בכתב האישום.
4. ביום **27.12.17** נשמעו מרבית עדי התביעה. התובע ביקש לקבוע דיון נוסף לשמיעת עדותה של נציגת אלדן וזאת "על מנת לסיים את פרשת התביעה" (ע' 22 ש' 5-6). בעקבות דיון נוסף שהתקיים בו העידה נציגת אלדן נקבעה תזכורת במעמד הצדדים. בדיון התזכורת ביקש ב"כ הנאשם לצמצם את גדר הכפירה כך שזו לא תכלול טענות ביחס לאמינותה, כיולה ותקינותה של מערכת א' 3 במועד העבירה. התובע ביקש לתקן את כתב האישום על ידי צירוף נציג אלדן החתום על חוזה השכירות וכן בעלת המניות בחברה בה הועסק הנאשם בעת הרלוונטית. התובע תמך בקשתו בהחלטה בתיק האחר. לטענתו, הבקשה היא צעד צפוי ומתקבל על הדעת. האיחור בפנייה לבית המשפט בעניין זה נומקה "במו"מ" בין הצדדים.



4. ההגנה התנגדה לתיקון.

5. בתגובה לטענות ההגנה טען התובע כי "לא הייתה כפירה בחזקה חובתו של הנאשם להביא את מי אשר נהג ברכב במסגרת פרשת ההגנה. משכך יש לאפשר למאשימה את עד התביעה אשר ערך את חוזה ההשכרה".

דין והכרעה

6. דין הבקשה להידחות.

7. סמכותו של בימ"ש לתקן כתב אישום שרירה וקיימת לפני מענה הנאשם לכתב האישום ולאחריו. תכלית התיקון היא לאפשר לבית המשפט להגיע לחקר האמת כל עוד אין בתיקון פגיעה בזכות הנאשם להליך הוגן. במסגרת האיזון בין הרצון והצורך להגיע לחקר האמת לצורך לשמור על זכות הנאשם להליך הוגן, נדרש בית המשפט לבחון, בין היתר, את מועד הגשת הבקשה, השלב בו מצוי ההליך, הסיבות להימנעות מהגשת הבקשה עד אותו שלב והחשש כי התיקון יפגע ביכולת הנאשם להליך הוגן.

7. במקרה זה הגעתי לכלל מסקנה כי התיקון אינו צפוי לשרת את האינטרס של גילוי האמת ועשיית צדק ועיתוי מעורר תמיהה. לאחר שב"כ הנאשם צמצם את כפירת הנאשם כך שזו לא תחול עוד על המהירות המיוחסת לנאשם, שוב אין צורך להכריע באמינותה ודיוקה של מערכת א' 3 באמצעותה נאכפה העבירה. המחלוקת היחידה שנותרה נוגעת אפוא לזהות הנהג שנהג ברכב בעת העבירה. התובע ציין לעניין זה כי מכיוון שהנאשם לא כפר בחזקה ברכב כי אז מוטל על הנאשם הנטל להביא ראיה לסתור את ההנחה כי בהיותו המחזיק ברכב בעת העבירה הוא זה שנהג (סעיף 27ב לפקודת התעבורה). אם הדברים נכונים - ואדגיש כי איני מחווה דעה בעניין זה - הרי שלכאורה התביעה עמדה בנטל הרובץ לפתחה והנטל עובר כעת לנאשם לסתור את ההנחה (הנובעת מהיעדר כפירה בהיותו "מחזיק" הרכב במועד העבירה) כי הוא נהג ברכב בעת העבירה. נמצא, כי גם לגישת התביעה, לגביה כאמור איני מחווה דעה, אין טעם וצורך בתיקון כתב האישום לשם הוכחת יסוד "הנהיגה". משלא הוכח לי כי התיקון המבוקש צפוי לשרת את האינטרס הציבורי של גילוי האמת ועשיית צדק - נשמט היסוד לבקשה ודינה להידחות.

8. מעבר לנדרש אוסיף כי העילה להגשת בקשה לתיקון כתב האישום הייתה ידועה לתביעה כבר מיום 19.9.17 בעת מתן ההחלטה בתיק האחר. בתיק זה, כמו בתיק האחר, הייתה צפויה נציגת אלדן להעיד. בתיק זה, כמו בתיק האחר, הייתה התביעה יכולה להעריך כי צפויה להתעורר בפניה בעיה בהוכחת יסוד "הנהיגה" בעבירה בעקבות עדותה של נציגת אלדן. אם כך הוא, ואם התביעה ביקשה תיקון כתב האישום בתיק האחר, לא ברור מדוע המתינה התביעה כמעט שנה עד שפנתה בבקשה דומה בתיק זה, בתום פרשת התביעה.

9. לאור האמור אני דוחה את הבקשה.

10. פרשת ההגנה בתיק זה תשמע ביום 16.9.18 שעה 19.00 ובסופה יערכו הצדדים לסכם טענותיהם בע"פ.



ניתנה היום, י' אב תשע"ח, 22 יולי 2018, בהעדר הצדדים.