



תת"ע 6516/12/16 - תשובה נלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6516-12-16 מדינת ישראל נ' תשובה נלי
תיק חיצוני: 25210005994

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מבקשים	תשובה נלי
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות למבקשת.

1. למבקשת נרשמה הזמנה לדיון שעניינה נהיגת רכב שתוקף רישיונו פקע מעל 6 חודשים. הדיון נקבע ליום 18.12.16 אך המבקשת שגתה והתייצבה לדיון ביום 28.12.16 על מנת לגלות כי ניתן פסק דין בהיעדרה. לבקשת המבקשת צורף רישיון רכב תקף שחודש סמוך לאחר מועד העבירה ביום 28.11.16. הבקשה הועברה לתגובת המשיבה אך זו בחרה לא להגיב עניינית לטענות אלא ביקשה לקיים דיון במעמד הצדדים על מנת לבחון את טענות המבקשת לעומק.

2. מכיוון שאינני סבור כי הטענות המועלות בהליך זה מורכבות במידה המצדיקה דיון במעמד הצדדים מצאתי להכריע בבקשה על פי הבקשה והתשובה. על פי אלה דין הבקשה להתקבל במובן זה שגזר הדין (אך לא הכרעת הדין המרשיעה) יבוטל בכפוף לתשלום הוצאות בסך 200 ש"ח.

3. נקודת המוצא לדיון היא כי המבקשת זומנה לדיון כדן והיא אינה טוענת אחרת. טענתה בדבר טעות במועד הדיון אינה מהווה טעם סביר לביטול פסק הדין (השווה: ר"ע 418/85 פרץ רוקינשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(3) (279)). זאת ועוד, לעניות דעתי שפיטתה של המבקשת בהיעדרה לא הסבה לה עיוות דין וזאת גם בהינתן ריפוי הפגם ביסוד ההזמנה לדיון על ידי חידוש הרישוי לרכב שכן חידוש הרישוי אינו מאיין למפרע את המסוכנות שנשקפה עובר לביצוע העבירה מנהיגת המבקשת למבקשת ויתר ציבור המשתמשים בדרך. כך קבע בית המשפט המחוזי בבאר שבע "אין רלבנטיות להוצאת רישיון הנהיגה (הסרת המחדל), לעונש שיושת על הנאשם, באשר אלמנט הסיכון לציבור מתממש בעת ביצוע העבירה... הוצאת הרישיון בדיעבד אינה מבטלת את הסיכון לשלום הציבור שגרם



הנאשם בנהיגתו הבלתי מורשית. היא גם משגרת מסר מוטעה לציבור, לפיו אין צורך לטרוח להוציא רישיון נהיגה, אלא ניתן לעשות זאת בעת ההליך המשפט, במידה ותיתפס" (עפ"ת 31134-07-12 נוסבאום נגד מדינת ישראל (30.10.12)).

עם זאת, בית משפט זה ער כמובן למדיניותה של התביעה להקל בעונשם של מי שריפאו את הפגם שבהיעדר רישוי ובהיבט מצומצם זה של הדברים ברור כי אילו הייתה עמדתה של הנאשמת נשמעת עובר למתן גזר הדין קיים סיכוי סביר כי עתירת התביעה לעונש וגזר הדין היו שונים מאלה שהיו בפועל. במובן זה בלבד, והגם שהראיתי לעיל כי שהטענה אינה עולה כדי גרימת עיוות דין למבקשת, מצאתי טעם לביטול גזר הדין בלבד על מנת לאפשר למבקשת להשמיע טענותיו ולהציג מסמכים בעניינה. זאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך ₪ 250 לטובת אוצר המדינה עד 25.1.17. בכפוף לתשלום ההוצאות כאמור יבוטל גזר הדין והדיון יקבע לטיעוני הצדדים לעונש ומתן גזר דין.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ז, 29 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.