

## תת"ע 6509/09 - דבורה רובין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 6509-09 מדינת ישראל נ' רובין  
תיק חיזוני: 61119260240

בפני כבוד השופט שרת זוכוביצקי-אורן  
מבקשת דבורה רובין  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר התאזרחות המבקשת ביום 5.11.2019.

המבקשת קיבלה דז"ח שמספרו 61119260240 המיחס לה עבריה של אחזיה או שימוש טלפון שלא באמצעות דיבורית בזמן נהיגה בנסיבות לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 ביום 7.11.2018.

ביום הדיון לא התיאזרה המבקשת בבית המשפט, ומשכך נשפטה בהעדרה ונגזר עליה הקנס המקורי בסך 1,000 ל"נ.

### טענות הצדדים

#### טענות המבקש

המבקשת טענה כי מעולם לא קיבלה זימון למשפט ולא ידעה על הדיון שנקבע בעניינה.

#### טענות המשיבה

המשיבה טענה כי הזמנתה לדין נשלחה בכתב שצינה המבקשת בבקשת להישפט באמצעות דואר רשום וזהירה בציון הסיבה "לא נדרש". לטענתה, בנסיבות אלה אין סיבה מוצדקת לאי התאזרחות של הנואשת ואין לה אלא להלן על עצמה. המשיבה הוסיפה כי לא יגרם למבקשת עיוות דין, שכן המדבר בדו"ח מסווג ברירת משפט.

### דין

סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התאזרחות וה תנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 סמיימי נ' מדינת ישראל (29.12.09) בו נקבע כי:

עמוד 1

"לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיאצבות של אדם בדיון אליו זומן כדי עלולו להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו יגזר, כשם שארע בעניינם. משכך היה, הנטול הוא על המבוקש לבטל את פסק הדיון להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיאצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדיון הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

### **קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיאצבות המבוקש**

הADB טענה כי לא קיבלה הזמנה לדין שנקבע בעניינה.

בעבירות קלות, קובעת תקנה 44א לתקנות סדר הדיון הפלילי, התשל"ד - 1974 :

"בעבירות תעבורה שעלייה חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירות קנס כאילו הומצאה בדיון גם שלא חתימה על אישור המשירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדו"ר ראשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנוותו מלקבול".

משהוכח כי נשלח דו"ר ראשום אף בהעדר אישור מסירה או אישור שאינו ממולא בדיון, רואים אותו כמו שהגיע למשמעותו 15 ים מיום שנשלח (עפ"ת ב"ש) 47513-02-17 **بولני נ' מדינת ישראל**, מיום 21.5.17, עפ"ת (ח') 18-3-67571, **אפטין נ' מדינת ישראל**, מיום 25.4.18, רע"פ 106/15 עו"ד קרייב נ' מדינת ישראל, מיום .(20.1.15).

גם בעפ"ת 19-02-62391 **סוטי נ' מדינת ישראל** נקבע כי על מנת לבסס את חזקת המסירה הקבועה בסעיף 44 לתקנות די להראות כי נשלחה לנמען הזמנה בדו"ר ראשום.

דהיינו, אם הוכיחה המשיבה כי נשלחה את ההודעה בדו"ר ראשום בדיון, חזקה שההודעה נשלחה בדיון ועל המבוקש מוטל הנטול להפריך חזקה זו.

על פי אישור המסירה, שצורף לተגבות המשיבה, ההזמנה לדין נשלחה בכתבתה של המבוקש אותה ציינה בבקשתה להישפט, "סורצקין 51, ירושלים", אולם חזרה בציון הערה "לא נדרש".

דבר הדואר "לא נדרש" על ידי המבוקש, דהיינו מדובר במצב בו ההודעה לסוגו לסוג הדואר ליטול את דבר הדואר נשלחה לכתבתה של המבוקש אך היא לא נגשה לקבללה. במצב מעין זה תיחס המבוקש כמו שההודעה הומצאה בדיון ועליה הנטול להוכיח כי לא קיבלה את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בה (עפ"ת (ח') 17-12-20229 **חן נ' מדינת ישראל**, מיום 2.1.18 ורע"פ 3698/17 **יוספוב נ' מדינת ישראל**, מיום 7.5.17).

טענה הכללית של המבוקש לפיה לא קיבלה לידה את הזמנה בדיון אינה עומדת בנטול ההוכחה הדרוש להוכיח כיIDI העלתה טענה בכלל כי המבוקש לא קיבלה את דבר הדואר לידה (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם**, מיום 25.3.2018).

בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין הומצאה לבקשת דין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאו התייצבותה בדיון.

**חשש לעיוות דין**

גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאו התייצבותו של המבקשת ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרה בלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 17/2018 סעדה ב' מדינת ישראל (24.4.2018)).

במקרה שבפני המבקשת לא העלהה כל טענה באשר לחשש לעיוות דין שעלול להיגרם לה.

בנוסף, על אף בקשה המשיבה להשית על המבקשת כפל קנס הושת עליה הקנס המקורי בלבד הקבוע לצד העבירה בה הורשעה בסך 1,000 ₪.

לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק דין לא יגרום לחשש לעיוות דין.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתה.

**מציאות תשליך החלטה לצדים.**

ניתנה היום, י"א כסלו תש"פ, 09 דצמבר 2019, בהעדך  
הצדדים.