



תת"ע 6448/10/20 - מדינת ישראל נגד פיליפ מנו

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 6448-10-20 מדינת ישראל נ' מנו
בפני כבוד השופט אהרן האוזרמן

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ריזמן
הנאשם	נגד
	פיליפ מנו

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה ביום 26.01.20 הזמנה לדין בגין עבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 03.01.21 נשמעו בפני הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה העיד עד התביעה רס"ל אבי כהן והוגשו דו"ח ברירת משפט שערך (ת/1), מזכר נלווה (ת/2), וכן סקיצה שערך השוטר לבקשתי באולם בית המשפט (ת/3).

ואלו העובדות הרלוונטיות לביצוע העבירה על פי גרסת המאשימה:

ביום האמור בסמוך לשעה 11:10 נהג הנאשם רכב מסחרי סיטרואן בתל-אביב, ברחוב קיבוץ גלויות, על הגשר מעל לכביש 20, מכיוון מערב למזרח והתקרב סמוך לצומת ובו נתיב ההשתלבות מכביש 20 דרום (הצומת המערבי).

בכיוון נסיעת הנאשם לפני ואחרי הצומת כאמור, מוצבים 2 רמזורים, אשר בעת שהנאשם נסע בצומת היו תקינים, ופעלו כיאות.

נטען כנגד הנאשם כי עבר את הצומת כאמור בנסיעה רצופה, בניגוד לאור האדום שדלק ברמזור אותה שעה, מבלי לעצור לפני קו העצירה המסומן על פני הכביש לרוחבו לפני הצומת.



בכך טוען ב"כ המאשימה כי הנאשם לא מילא אחר הוראות הרמזור המוצב בכיוון נסיעתו, ועבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום.

הנאשם כפר בכתב האישום וטען כי עבר בצומת באור ירוק. למעשה לשיטתו, הדו"ח נרשם לו בהתייחס לרמזורים המוצבים ברחוב קיבוץ גלויות על הגשר אך זאת בצומת המזרחי, היינו בצומת הירידה לכביש 20 לצפון, שהוא צומת אחד אחרי (מזרחית) לצומת אליו מתייחס השוטר בדו"ח ובעדותו בבית המשפט.

לגרסת הנאשם, ברחוב קיבוץ גלויות, בצומת המערבי כאמור - אין כל רמזור. הנאשם חזר על עמדתו גם לאחר שהוצג לו שוב ושוב על ידי השוטר ועל ידי ביהמ"ש (מידעה אישית) כי קיים רמזור במקום, זאת בלי קשר לשאלה אם הנאשם עבר בצומת בניגוד לאור אדום אם לאו.

על פי גרסת הנאשם השוטר ניגש אליו כשהוא רכוב על קטנוע, כאשר הנאשם עומד ברמזור בפקק בצומת המזרחי ואמר לו שנסע באור אדום. הנאשם הכחיש בפניו את העבירה במקום.

בבית המשפט ערך השוטר לבקשתי סקיצה [הוגשה וסומנה ת/3] ובעזרתה, ניסה להבהיר לנאשם כי לטענתו העבירה בוצעה בצומת המערבי, כאמור, ולא בצומת המזרחי אליו מתייחס הנאשם, כאשר מדובר על שני צמתים קרובים על גשר קיבוץ גלויות. הנאשם לא קיבל זאת ונותר איתן בדעתו כאמור.

העיד בפני השוטר ונחקר ע"י הנאשם בחקירה נגדית, בה עומת עם טענות הנאשם כאמור. העיד בפני הנאשם ופרס בהרחבה את גרסתו.

לאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם, שמעתי את עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות העבירה, כפי שעולה מהדו"ח, תוך התייחסות לכל רכיבי העבירה, כולל מיקום הרמזורים, מיקום קו העצירה, מסלול נסיעת הנאשם, מחקומו ביחס לרכב הנאשם, שמירת קשר עין ומכלול העובדות הרלוונטיות לאישום.

2. עדותו של השוטר עד התביעה בביהמ"ש הייתה עניינית, בהירה, עקבית הותירה בי רושם אמין ואף לא נסתרה בחקירה נגדית על ידי הנאשם.

3. הנאשם סבור כי העבירה שיוחסה לו נוגעת לצומת המזרחי, ברחוב קיבוץ גלויות, במחלף הפנייה לכביש 20 לצפון. על פי עדות השוטר הוברר כי העבירה נעברה לשיטתו בצומת המערבי, היינו ברחוב קיבוץ גלויות במחלף העלייה מכביש 20 מדרום.



על מנת להבהיר את התמונה ביקשתי כי השוטר יצייר סקיצה של הצומת ויסמן את כיווני הנסיעה, הסקיצה סומנה ת/3 והוצגה לנאשם.

אף לאחר הצגת הסקיצה, וגם לאחר שהשוטר העיד והבהיר כי מדובר בצומת המערבית יותר, כפי שציין בפירוש בתיאור מקום העבירה: "כביש 20 לדרום/קיבוץ גלויות ת"א", לא שוכנע הנאשם כי מדובר בצומת זו.

לא למותר לציין כי אף הסברים של בית המשפט, שביקש להבהיר לנאשם לכל הפחות את גרסת השוטר, לא הועילו.

4. לעניין זה לאחר ששוכנעתי כי השוטר רשם בבירור בדו"ח שערך את הצומת הרלוונטי (הצומת המערבי) ואת מיקום הרמזור אליו הוא מתייחס, אני מוצא כי נוכח התקשורת של הנאשם, למעשה לא הציג הנאשם כל הגנה או כל גרסה לגבי המיוחס לו - אי ציות לרמזור בצומת המערבי. כל טענותיו התמקדו בתיאור אופן נהיגתו עת הגיע לרמזור בצומת המזרחי.

5. תימוכין לגרסת השוטר מצאתי גם בדבריו המפורשים של הנאשם בעדותו בביהמ"ש על פיהם - התעקש כי לא קיים רמזור כלל במקום שבו העיד השוטר כי קיים הרמזור ונעברה עבירה, משום כך הדעת נותנת כי לא ראה את הרמזור ומכאן שיש חיזוק לטענה כי לא ציית לו וביצע את העבירה המיוחסת לו.

לא למותר לציין כי אני מוצא כי במומת המערבי בכיוון נסיעת הנאשם צומת מרומזר.

6. הנאשם אישר כי הבחין בשוטר רק אחרי שזה ניגש אליו והורה לו לעמוד בצד וזאת בהיותו בפקק סמוך לצומת המזרחי ומכאן שאינו יכול להצביע על המקום המדויק בו היה השוטר עצמו בעת שהנאשם עבר בצומת.

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששבתי והזהרתי עצמי, שכן עדות יחידה הוצגה בפני במסגרת פרשת התביעה, הנני קובע כאמור כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

לפיכך אני מרשיע את הנאשם בעובדות כתב האישום.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשפ"א, 28 ינואר 2021, בנוכחות הצדדים