



תת"ע 6431/11/22 - מדינת ישראל נגד רפאל אלי אוחיון

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 6431-11-22 מדינת ישראל נ' אוחיון

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם רפאל אלי אוחיון
החלטה

1. בפני בקשת הנאשם להורות על העברת מקום הדיון מבית משפט לתעבורה באילת, לבית משפט לתעבורה באשדוד.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת תנועה מיום 13.10.21 (נהיגה במהירות של 129 קמ"ש מקום בו המהירות המירבית המותרת הינה 90 קמ"ש).
3. לטענת הנאשם, הוא מתגורר באשדוד, אב ל-2 בנות קטינות ואשתו נמצאת בחודשי היריון מתקדמים, לכן, נסיעה לעיר אילת תצריך ממנו נסיעות והוצאות נלוות ויפגע במאזן הנוחות שלו. הנאשם ציין כי כופר בביצוע העבירה המיוחסת לו.
4. המאשימה התנגדה לבקשה וציינה כי בשים לב למקום ביצוע העבירה, הסמכות המקומית נתונה לבית משפט לתעבורה באילת. לטענתה, כפירת הנאשם תצריך זימון עדים שהינם תושבי העיר אילת, ועל כן, בנסיבות אלה, מאזן הנוחות נוטה לטובה השארת הדיון באילת.

דיון והכרעה

5. סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב 1982 קובע כי "דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נעברה העבירה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי הנאשם".
 6. בפועל כתבי האישום מוגשים במקום ביצוע העבירה. וכפי שנקבע כחוט השני בפסיקת בתי המשפט ישנה עדיפות ברורה לקביעת הדיון במקום ביצוע העבירה, ולא במקום מגורי הנאשם, ורק אם יש נימוק מיוחד לכך יקבע הדיון במקום מגוריו של הנאשם.
- (ראו י. קדמי, "סדר דין בפלילים", חלק שני (ספר ראשון), מהדורת 1998, ע"מ 765; ראו גם עפ"ת (חיפה) 27124-06-10 לם נ' מדינת ישראל (14.7.10)).



7. הכלל הוא, כי על מי שעותר להעברת הדיון מוטל הנטל להראות כי **מאזן הנוחות נוטה במובהק** לטובת העברת הדיון (ראו בש"פ 1085/11 **ספר נ' מדינת ישראל** (22.2.11)).

8. בבש"פ 3064/07 **יפה מזרחי נ' מדינת ישראל** (23.4.07) נקבע כי במקרה בו אין מדובר בהודאה, לא תתאפשר העברה של הדיון אלא **בנסיבות חריגות ומיוחדות** (ראו גם: בש"פ 7209/20 **אלעד שאלתיאל נ' מדינת ישראל** (25.10.20) ; בש"פ 6395/18 **ויין נ' מדינת ישראל** (12.9.18)).

9. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בתי המשפט נוהגים לאפשר העברת מקום הדיון משיקולי נוחות של הנאשם בנסיבות בהן מודה הנאשם בעבירה המיוחסת לו, ועל מנת לאפשר לו לקיים דיון טיעונים לעונש בסמוך למקום מגוריו.

ככל שהנאשם אינו מודה במיוחס לו, תהא הנטייה ככלל, שלא להיעתר לבקשה, זאת מן הטעם שהעברת הדיון, תצריך הגעת עדי תביעה, ובהם אנשי משטרה, לבית המשפט המרוחק אליו הועבר הדיון, ולפיכך שיקולי הנוחות אינם מטילים את הכף לטובת העברת הדיון.

10. שקלתי את טיעוניו של הנאשם כפי שפורטו בבקשתו. כאמור, הנאשם כופר בביצוע העבירה המיוחסת לו ומבקש העברת הדיון לבית משפט קרוב יותר למקום מגוריו, משיקולי נוחות שלו.

נימוק זה אינו מצדיק, העדפת נוחותו שלו במחיר של הטרחת עדי התביעה לבית משפט מרוחק.

לא מצאתי בנימוקיו של הנאשם נימוקים אחרים, ובוודאי שלא נימוקים חריגים המצדיקים העברת הדיון לבית משפט אחר בנסיבות בהם הנאשם אינו מודה במיוחס לו.

לאור האמור, הבקשה להעברת מקום הדיון נדחית.

11. יחד עם זאת, לאור הבקשה לדחיית מועד דיון, ועל מנת להקל עם הנאשם יקבע הדיון במועד בו הוא שוהה באילת. לפיכך, הדיון ידחה ליום 30.5.23 בשעה 11:00.

המזכירות תודיע לצדדים ותקבע הדיון ביומנה של כב' הש' שמיר הירש.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ג, 27 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.