



תת"ע 6413/01/20 - מדינת ישראל נגד גאזי זיאן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6413-01-20 מדינת ישראל נ' גאזי זיאן
תיק חיצוני: 10154772155

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	גאזי זיאן

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 12.2.20 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון, עבירה מיום 10.8.19 ונגזר עליו קנס בסך 1,400 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי מיד עם קבלת הדו"ח הגיש המבקש בקשה להישפט. טען כי אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש" בתאריך 23.2.19, דהיינו שנה לפני מועד הדיון. טען כי המבקש מתגורר ליד שפרעם וכי קיימת בעיה בתא הדואר שלו ועקב טעות לא הגיע הזימון לדיון. טען כי המבקש טען מלכתחילה בפני השוטרים כי כלל לא ביצע העבירה הנדונה והכחיש את כל המיוחס לו בכתב האישום. טען כי המבקש עובד כנהג רכב כבד וביקש ליתן לו יומו בבית המשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקש וחרף היעדר תגובת המשיבה החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).



בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

המבקש לא ביסס טענתו כי קיימת בעיה בתא הדואר שלו ומכל מקום באחריותו של המבקש לעדכן כתובת תקינה לקבלת דברי דואר. בנסיבות אלה, המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. המבקש אף לא תמך בקשתו בתצהיר ערוך כדין.

יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסק הדין נשלחה למבקש ולאחר ביקור שלישי במקום הודבקה בתאריך 23.2.20, ומכאן שגם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק אלא בשיהוי ניכר של למעלה משנה.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"א, 25 יוני 2021, בהעדר הצדדים.