

תת"ע 6375/12 - מדינת ישראל נגד מלניק וסילוי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 6375-12-12 מדינת ישראל נ' מלניק וסילוי
תיק חיזוני: 50200859341

בפני כבוד השופטת רות וקסמן
המאשימה מדינת ישראל
נגד מלניק וסילוי ע"י ב"כ עוז דוד קולקר
הנאשם

החלטה

בפני טענת "אין להшиб לאשמה" עפ"י סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי").

1. בתאריך 19.12.19.09:00 נаг הנאשם ברכב מדגם שברולט מ.ר. 42-374-65 בשדרות הציונות פינת רחוב היובל בראשון לציון והתבקש ע"י המשטרת לעצור לבדיקה שגרתית. בבדיקה נשיפה שנערכה לו, נמצא בגופו אלכוהול בריכוז של 580 mikrogram/alcohol בלבד בלבד אויר נשוף.
2. לפיקר הוועמד הנאשם לדין בגין עבירה על סעיפים 62(3) ו-64ב(א)(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה") שעניהם נהיגה בשכרות.
3. בפתחה של ישיבת ההකראה שהתקיימה בתאריך 19.3.13, בפני כב' השופט בדים אלי אונשי, כפר הנאשם באשמה ובתקינות של כל מכשירי המדידה.
4. בדיעון שנערך בפני כב' השופט בדים אונשי בתאריך 8.6.13 בקשה המאשימה להגיש תעודה בלון מעבדה T/4 וכן צהיר בשפה האנגלית T/5 ובית המשפט נעתר לבקשת חרף התנגדות ב"כ הנאשם. באותו מעמד קבע בית המשפט כי הוא מקבל את תעודה הבלון עצמה כרשומה מוסדית, כפי שנקבע בעבר מספר פעמים גם בבתי משפט בערכאות גבוהות יותר.

- .5. חרף התנגדותו המפורט של ב"כ הנאשם, שב בית המשפט דاز וקבע בהחלטתו מיום 19.2.14 כי תעודת הבלון תוגש ותסמן כרשותה מוסדית.
- .6. בתאריך 9.4.14 העלה ב"כ הנאשם טענה של "אין להшиб לאשמה". לאחר שמייעת טיעוני הצדדים דחפה כב' השופט בדים אונשי את הטענה בהחלטה מנומקת מיום 23.4.14, שהסתמוכה בין היתר על כך ש מרבית טענותיו של ב"כ הנאשם בעניין תקינותם ואמינותם של מכשירי "הינשוף" כבר נדחו ע"י בית המשפט המוחז בעפ"ת 12-12-39612 יעקב ברוך נ' מדינת ישראל, (החלטה מיום 13.3.14 - להלן: "פס"ד ברוך"). לפיכך נקבע התביעה להמשך הוכחות (פרשת הגנה) ליום 2.12.14.
- .7. בין לבין נבצר מכב' השופט בדים אונשי להמשיך ולעסוק בתיק והמשך הדיונים נקבע בפניו. בפתח הישיבה מיום 11.3.15 טען ב"כ הנאשם שהגיעו לידי ראיות חדשות ולפיהו תעודת הבלון ת/4, שנחצתה להיות חתומה בידי חברת SPANTECH LIMITED (להלן: "ספנטק"), הינה מזויפת ממשום שלא נערכה ולא נחתמה על ידי חברת ספנטק או מי מעובדייה, ומאליו בראור שגם אין לראותה בה רשותה מוסדית. לאור הגלי החדש, כמוואר לעיל, חזר ב"כ הנאשם על בקשתו שאין להшиб לאשמה.
- .8. מנגד טענה המאשימה כי אכן אין מחלוקת שתעודה הבלון ת/4 לא נערכה ולא נחתמה ע"י חברת ספנטק. המאשימה טוענת, בקליפות אגוז, שבמשך מספר שנים בלוני הגז שמשמשים לכיוול "הינשוף" סופקו למשטרת ישראל ע"י חברת אנגלית אחרת בשם LTD SCIENTIFIC AND TECHNICAL GASES LTD (להלן: "אס.טי.ג'י."). היא זו שערכה את הבדיקות ועובדיה המוסמכים לכך הם שחתמו על תעודות הבלון, לרבות ת/4 תוך עשיית שימוש בשם המסחרי "ספנטק" עפ"י הסכם שנערך בין שתי החברות האנגליות.
- .9. להשלמת התמונה יציין כי בתאריך 13.7.15, הגיעו המאשימה, בהסכמה ב"כ הנאשם את ת/16 שהינו אישור נוטרוני לתרגום מכתבו של מנכ"ל חברת אס.טי.ג'. המסביר על הקשר בין החברות, ת/17 שהינו אישור נוטרוני לתרגום התצהיר של סמנכ"ל המכירות של חברת אס.טי.ג', שנחתם בקונסוליה הישראלית בלונדון ות/18 שהינו אישור נוטרוני לתרגום חוות הדעת של מנכ"ל חברת אס.טי.ג'. יציין כי ב"כ הנאשם הסכים להגשת מסמכים אלה כראיה לעצם הוגש בלבד ולא כראיה לנוכנות תוכנם.
- .10. ההכרעה העומדת לפתחי תיק זה, ובטענה הספרטטיבית "אין להшиб לאשמה", היא בסוגיה של אמינותה הכלול של מכשיר המדידה הידוע בכינוי "הינשוף". ב"כ הנאשם כרך סוגיה זו בעניינים של מינהל תקין, וטען, בכישرون רבים, כי הדברים שלובים זה בזה וכי ללא שיקיפות מלאה בנוגע לפעילותה של החברה האחראית לאספקת בלוני הגז המשמשים לכיוול "הינשוף", לא ניתן ליחס לבלוני הגז ולתעודות הנלוות להן חזקת אמינות.
- .11. איני מקבלת טענה זו. לטעמי, וכפי שאפרט להלן, כשם שעומדת ביום למכשיר "הינשוף" חזקת

כובודה את אמינות היכיל של "הינשוף" והטילה על כתפי הנאם את הנטול לסתור אותה.

על אמינות הcoil של מכשירי "הינשוף" מלמדת בין היתר תעוזת הבלון המUIDה על ריכוז הגז בכל בלון שימוש בטהlixir הcoil. למורות החשבות הרבה שיש לנתחים המפורטים בתעוזת הבלון, קיימת עדין מחלוקת פסיקתית בשאלת אם יש כלל חובה לצרף קראה בכל תיק שכורות את תעוזת הבלון ואת טופס הבדיקה התקופתי. עמדה על כך כי השופטת הבכירה נגה אחד בפס' ז' ברוב לעיל, והוסיפה כדלקמן: "אני סבורה כי תעוזת הבלון היא חומר חקירה שאין חובה להגישה קראה. אך דעתם גם בנוגע לטעודת הציבור אודות הבדיקה התקופית שנערכות לכל מכשיר ומכשיר. יחד עם זאת, בשונה אולי מהtabattooth קודמות, אני סבורה שעל התביעה חלה חובה לצרף מסמכים אלה, הן את תעוזת בלון והן תעוזת התקינות כחומר חקירה **ולהעמידו לרשות הנאשם לעיון** (ההדגשה המקורי - ר.ו.). ולפודא כי נערך בדיקת תקינות במועד, כי ערך הבלון (המצion בתעוזת הבלון) הוועתק נכון על ידי טכנאי בעת ביצוע בדיקתcoil התקופתי, וכי המכשיר נבדק כראוי ונמצא תקין. **כל שיש לנואשם, לאחר שיעין הן בתעוזת הבלון והן בטפסי הבדיקה התקופתי, טענה קונקרטיבית כגון ליקוי או חשש לחוסר תקינות המכשיר, וזאת להבדיל מכפירה כללית וגורפת, רשאי הוא לזמן את עורך כעד מטעמו**" (ההדגשה המקורי - ר.ו.).

13. גם כאשר מוגשת תעודת הבלון כראיה, אין משמעות הדבר כי עורך התעודה צריך בכל פעם להתייצב בבית המשפט ולהעיד על תוכנה, וזאת לאחר שבפס' ד' שרביט לעיל הוכחה תעודת הבלון כרשומה מוסדית, כמשמעותה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הראות [נוסח חדש], תשל"א - 1971 (להלן: "פקודת הראות"), שהגשתה מהוועה חריג לכלל הפסול עדות שמוועה.

בנוגד קביעה זו מעלה ב"כ הנאשם טענה של אי תקינות מינהלית, שנובעת לטענתו מכך שבלוני הגז מיוצרים ומمولאים ע"י חברת אנגלית אחת (חברת אס.ט.גי'), בעוד שעל תעוזות הבלון מופיעה שםה של חברת אנגלית אחרת (חברת ספנטק), שאין חולק שכן לה ולוועדות בתהילן הבדיקה של הבלונים.

14. הניסיון של הסניגור לערער את אמינותות "הינשוף", ובמקרה דנן את אמינותות הcoil של המCSIIR באמצעות טענות של אי-תקינות מנהלית איננו חדש. טענות מסוג זה הועלו כבר **בפס' ד גורן ובפס' ד עוזרי** לעיל, ונדחו על ידי בית המשפט שקבע כי עומדת להליר קליטתו של "הינשוף" בישראל חזקת התקינות המנהלית (ר' פס' ד עוזרי, שם בסע' 50). כך גם בעניינו, הטענות המינהליות הראיות כשלעצמם, ועוד ATIICHIS לכך בהמשך, אין בהן כדי לערער את אמינותו של "הינשוף" כמו גם את אמינות הcoil.

.15. טענותו של ב"כ הנאשם כי בלוני הגז מיוצרים ומمولאים עבור משטרת ישראל ע"י חברת אס.ט.ג'י מאנגליה, אין בה כל רשותה שהרי עובדה זו הוכרה בפסקתה לפחות מעתה (מחוזי - ת"א) 10-12-31798 רודטי נ' מדינת ישראל (להלן: "פסק דין רודטי") ולא נמצא בה כל פסול.

.16. באשר לטענה כי לכואורה אין זהות בין יצרנית בלוני הגז (חברת אס.ט.ג'י) לבין החברה ששם מופיע על תעודה הבלון (חברת ספנטק) הרי שגם ניתן מענה בפסק דין ברונק לעיל, שם נקבע כי "השם" "СПЕНТЕК" הוא סמל מסחרי לבלווני הגז המיוצרים עבור היבואן הישראלי על ידי חברת STG, וזאת בסתemark על מכתבו של מנכ"ל אס.ט.ג'י - ת/16.

.17. כאמור לעיל, טען ב"כ הנאשם בתאריך 11.3.15 כי תגלו לו ראיות חדשות לפיהן תעודה הבלון ת/4 מזוייפת וכי חברת ספנטק לא הוציא אותה מעולם ולא חתמה עליה וכן גם לגבי מי מעובדיה. לטענתה הזיווף ניתן מענה בפסק דין דינה של כב' השופטת דליה ורד בתמ"ע 96-12-11 מ.ב. נ' הקען (החלטה מיום 15.6.29), שם נקבע בסתemark על מכתבו של מנכ"ל אס.ט.ג'י (ת/16 בענינו) כי חברת "אס.ט.ג'י" הייתה רשאית להשתמש בשם המותג "СПЕНТЕК" וכי עצם השימוש בשם המותג "СПЕНТЕК" גורשה בסמכות ובהרשותה כאמור מטעמה של חברת ספנטק". דברים אלה שרירים וקיים גם בענינו.

.18. טענה נוספת של ב"כ הנאשם היא שתעודות הבלון ת/4 ות/12 שעלייהן מופיעים שמה ותחימתה של חברת "СПЕНТЕК" לא יכולות להיחשב כרשומה מוסדית לאחר הוגש ע"י חברת אס.ט.ג'י, שהיא היצרן של אותם הבלונים. טענה זו התקבלה לאחרונה בשני פסקי דין שניינו בבית משפט זה ע"י השופטת לאה שלזינגר-שמעאי, האחד בתמ"ע 1421-10-12 מ.דינט ישראל נ' שמחי אברמוב - להלן: "פסק דין אברמוב", והשני בתמ"ע 2188-07-13 מ.דינט ישראל נ' שמחי איתם - להלן: "פסק דין שמחי" מהטעם שהמאמינה לא קיימה את הוראות בית המשפט העליון בהוכחת הרשומה המוסדית "...שהוגשה שלא ע"י היצרן של אותו בלון, שעליו היא مستמכת..." (ההדגשה שלי - ר.ז.).

.19. בכלל הכבוד, אני סבורה כי המסקנה המשפטית אליה הגיעה כב' השופטת שלזינגר-שמעאי בפסק דין הנ"ל מבוססת על מצג עובדתי מוטעה, שלפיו יוצרו בלוני הגז ע"י חברת אחת ואילו תעודות הבלון ניתנו ע"י חברת אחרת ולכן התוצאה הסופית אליה הגיעה בפסק דין הינה לטעמי שגיה.

.20. האמת היא, וכן מודה גם ב"כ הנאשם, כי כבר מזמן מספר שנים בלוני הגז המספקים למשטרת ישראל הם מתוצרת אס.ט.ג'י ולא ספנטק. אס.ט.ג'י. היא אפוא האחראית הבלעדית הן לבלוונים והן לתעודות המעידות על תקינותם. חברת ספנטק, שהיא חברת עצמאית, איננה בודקת את בלוני הגז הנ"ל ואני מפיקה את תעודות הבלון עבור חברת אס.ט.ג'י. וכל מה שנעשה בשם בענין זה הוא באחריותה של חברת אס.ט.ג'י. מתווך היותה היצרנית והמלאת של הבלונים, וההסכם בין שתי החברות העניקה לחברת אס.ט.ג'י. את הרשות לעשות שימוש בשם של ספנטק לצורך הוצאה תעודות הבלון.

21. יתרה מזאת, גם הקביעה העובדתית של כב' השופט שלזינגר-שמאו, בסע' 9 lops"ד איתם, שבupper נתנו תעוזות הבלון ע"י חברת אס.ט.ג'. (וזאת על סמך האמור בסעיף 4 lops"ד רודטי) מוטלת לטעמי בספק רב לאור מכתבו של מנכ"ל חברת אס.ט.ג'. (ת/16) שמננו עליה במפורש כי כבר בוני 2007 רכשה חברת אס.ט.ג'. את שם המותג "ספנטק", וזה השם שבו היא עושה שימוש שגרתי ושותף לצורר הוצאת תעוזות הבלון עבור משטרת ישראל.
22. בנסיבות אלה ובסתמן על ההחלטה אני קובעת כי בשלב זה אמינות הcoil של הינשוף היא כאמינות המCSI עצמו וכי תעוזות הבלון ת/4 ות/12 הן אכן רשומה מוסדית כמשמעותה בפקודת הראות.
23. בהחלטתי לעיל אינני מתעלמת ממאמירת בית המשפט העליון "lops"ד שרביט שלפיה" בתיקים בהם תתוורר בעtid מחולקת דומה, מן הראי כי הتبיעה תבחר להוכיח את התנאים הנדרשים בפקודה להוכיח קבילהה של הראייה המוסדית בדרך הרגילה, ב证实יה שיגש מטעם היצראן, ובמידת הצורך בהבאת המצחים לחקירה...". כפי שעולה מהחומר שהובא בפני, המדינה לא ישמה עד היום הערה זאת כלשונה, אף לא במקורה אחד, אך בכך לא היה כדי לפגוע בקבילותם ובאמינות של תעוזות הבלון בכל אותם מקרים שבהם אמינוות הוכחה בספק (ר' עפ"ת 14-08-44078 בון לולו נ' מדינת ישראל lops"ד ברוך לעיל), פרט להחלטות שפירתי לעיל (lops"ד אברמוב וlops"ד איתם), אשר הסתמכו על עובדות מוטעות.
24. במקרה דן, כאמור לעיל, הגישה המאשימה הכרה את ה证实יה ת/5, שהתקבל ע"י כב' השופט בדים אנושי, חרב העובדה שלא מדובר ב证实יה קונסולרי וכי שמו של עורך ה证实יה אינו מופיע ברישימת עדי הتبיעה. במקרים אלה אינני מייחסת ל证实יה משקל כלשהו לעניין תוכנו אלא מכירה בו כרואה לצורך הגשתו בלבד. יזכיר כי בכך די היה כדי شب"כ הנאשם יעמוד על הדרישה לחקור את ה证实יה חקירה שכגד, אולם הוא בחר שלא לעשות כן. ולא לモתר לציין בהקשר זה lops"ד שרביט נאמר גם שבמקרה שה证实יה יוזמן לחקירה שלא לצורך "עשוי המזמן לשאת בעלות שתהה כרוכה בכך".
25. כידוע, הטענה כי אין להסביר לאשמה תתקבל רק אם אין בריאות הتبיעה אפילו "הוכחה לכואלה" לאשםו של הנאשם ולשם כך די בראיות הتبיעה אפילו רלוונטי (סדר הדין הפלילי, יעקב קדמי, מהדורה מעודכנת - תשס"ט (2009) חלק שני, עמ' 1444-1448).
- לאור קביעתי לעיל, לגבי אמינות הcoil של MCS"ה הינשוף", כפי שהתקבלה ואושרה בפסקה, יש במקרה דן, ולאחר שנשמעה פרשנת הتبיעה בלבד, די ראיות לכואלה כדי להביא להרשעתו של הנאשם. לפיכך, אני שבה ומאמצת את החלטת כב' השופט בדים אנושי מיום 23.4.14 אשר דחתה את טענת הנאשם שאון להסביר לאשמה.

.26 יחד עם זאת, חשוב להבהיר כי קביעתי לעיל לגבי אמינות הcoil של מכשיר "הינשוף", איןנה גורעת מטענות ב"כ הנאשם לגבי אי סדרים מנהליים בכל הנוגע לקליטת בלוני הגז ותעודות הבלונים ע"י משטרת ישראל. אמן ב"כ הנאשם השתמש שלא לצורך בביטויים קשים וחרייפים כנגד התנהלותה של חברת אס.ט.ג'. והעומד בראשה, אולי פרט לכך יש טעם רב בטענותיו של עו"ד קולקר, שאוון מן הראי כי המאשימה והמשטרת, ואם יהיה צורך בכך גם גורמים חיצוניים, יבדקו באופן יסודי ולעומק.

ראיות במיוחד לבדיקה השאלות כיצד נבחרה ואושרה חברת אס.ט.ג'. לספק הבלונים למשטרת ישראל ומדווע חברת אס.ט.ג', שמספקת את הבלונים בשמה שלה, אינה מספקת בשמה שלה גם את תעודות הבלון, כפי שניתן היה לצפות מיצן סביר, ומדווע הסדר זה יחודי דוקא לישראל.

.27 לאור כל האמור אני>Dוחה את הבקשה כי אין להшиб לאשמה.

.28 קבועה להמשך הוכחות ליום 11.1.16 ساعה 9:00.

ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ה, 10 ספטמבר 2015, בהעדך
הצדדים.