

## תת"ע 6343/04 - מדינת ישראל נגד ויקטור כחלון

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 20-04-6343 מדינת ישראל נ' ויקטור כחלון  
בפני כבוד השופטת בכירה אטליה ישקן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויקטור כחלון

הנאשמים

### הכרעת דין

הנאשם אשר בפניו מואשם כי ביום 19.6.19 בשעה 18:46 נוהג ברכבו בכביש 531 למזרחה, ונסע שלא בכביש במקומות בו קיימں כביש (כולל נהיגה על שול הדרך). לנאשם מיוחסת עבירה על תקנה 33(א) לתקנות הת深交ורה התשכ"א - 1961.

### פרשת תביעה:

ע"ת 1 רعي נפתלי קופרמן

מתנדב "שומר דרך", העד ערך והגיש סרטון (ת/1) וזכהיר לעניין תיעוד העבירה בדיסק (ת/2).

לדברי העד מקום העבירה היה מכביש 531 לכיוון כפר סבא כאשר ננסים מתחתיו למנהרה לכיוון מזרח.

בחקירהו הנגדית ציין העד כי בעת נסיעתו בכביש לא היה רכב תקוע הצד ימין של הדרך.

מטעם התביעה הוגש בנוסף תע"צ מכח סעיף 24 לפיקודת הראות (ת/3), טופס הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים (ת/4), צילום רכב (ת/5), צילום לוחית רישוי מוגדלת(ת/6).

הנאשם מאשר כי נהג ברכב וכי עבר במקומות עליו דבר העד.

לדבריו נדלקו ברכב מנורות אזהרה שהרכב מתחمم, لكن החנה את הרכב על האי תנועה והמתין שם בין 15-20 דקות. מישחו הביא לו מים לאוטו ובדק את הרכב מאחור והוא נכח ויש לו רק יד אחת פעילה. לאחר שהרכב התקrror טיפה,

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

נסע לתחנת דלק על מנת שהרכב יתקרר.

הנאשם מספר כי נסע בשולי הכביש על מנת להשתלב בנתיב עצמו כי היה שם פKK ולא נסע בשול במטרה לעקוף כדי לחסוך זמן.

בתגובה לשאלת בית המשפט ציין הנאשם כי הילך עם הרכב למושך וחבר שלו החליף לו את הצינור התקול ברכב ולכן אין לו כל הוכחה על התיקון של הרכב.

בחקירתו הנגדית בתגובה לשאלת התביעה כי יכול היה להשתלב בתנועה קודם השיב הנאשם כי עצר פעמיים בשולי הדרך, קודם כל לבדוק את האוטו ואחר כך עצר בתחנת דלק על מנת לבדוק את האוטו עוד פעם לראות שהכל בסדר ובמשך הכל רצה להשתלב בנתיב לא מעבר לכך. עוד ציין כי ניסה להשתלב הרבה קודם אבל הרכב לא נתנו לו להשתלב, لكن השתלב לאחר מכן.

בתגובה לשאלת מדו"ע לאאות להיכנס לנתייב, השיב הנאשם כי לא אותה כי בדיק החיל בנסיעה. כשנדרש להגיס לסרטן המנצל את העבירה ובו רואים את רכב המיצובי - מגיב "יכול להיות שאותתי, בכל מקרה תמיד כשאני פונה שמאליה ימינה".

### **טענות הצדדים**

#### **טענת המאשימה:**

המאשימה בסיכוןיה ביקשה להרשייע את הנאשם, בסרטון נצפה הנאשם נוהג מרחק מה של מטרים מעברו הימני של קו הפרדה.

אף הנאשם בעדותו אומר כי ניסה להשתלב עוד קודם לסרטון ומשלא הצליח הסיר את האיתות, המשיך בנסיעתו על השול, עקף עוד מס' רכבים ורק לאחר מכן השתלב.

### **טענות ההגנה**

הנאשם בקש שביבה יזכה אותו מאשמה. לדבריו עצר בשול אחר ובמקום רק נתייב אחד, וזה עשה על מנת שימושו יעזור לו לבדוק לראות מה קרה עם הרכבו.

### **דין**

נקודת המחלוקת בין הצדדים הינה האם הנאשם נסע על השול או כדברי הנאשם, מדובר בניסיון להשתלב בתנועה בכיביש לאחר שעצר עם הרכב בשול על מנת לבדוק תקללה ברכיבו.

לאחר שבחןתי את גרסאות הצדדים, שבתי וצפיתי הסרטון ובחןתי מכלול הראיות שהוגשו, ושמעתי את העדויות, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המוחשית לו בכתב האישום וזאת מהnimוקים

1. עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות העבירה, כפי שעולה מהסרטון אשר צילם.
  2. עדותו של עד התביעה בביבמ"ש הייתה עניינית, בהירה, עקבית ואף לא נסתרה בחקירה נגדית על ידי הנאשם. העד ציין באופן מפורש כי לא היה כל רכב תקוע הצד הדרן.
  3. לא מצאתו יסוד לחשוד בעד כי קיימת סיבה בಗל בחר להעליל על הנאשם דברים שלא התרחשו. העד הינו מתנדב "שומר דרך" אשר התנדב מזמן הפרטי על מנת לסייע לעובdot המשטרה כדי לאכוף את חוקי התנוועה ולשמור על חייהם של משתמשי הדורך.
  4. בסרטון ניתן להבחין באופן ברור בנסיבות נושא עם רכבו מצדיו הימני של קו הפרדה הצהוב ב萌ירות משמעותית, אשר אינה מתאימה להשתלבות. בנגדו לדברי הנאשם "מהירות מאוד נמוכה", במהלך הנסיעה איננו מאותת כלל, הנאשם המשיך בנסיעה על השול תוך שהוא עוקף מצד ימין מספר kali רכב. ניתן להבחין בבירור שהוא איננו מנסה להשתלב בכביש לנרסות שנצפה הסרטון כי קיימת הייתה אפשרות להשתלב בכביש בשלב מוקדם יותר מאשר השלב בו בוצעה ההשתלבות בפועל.
- על פניו אין מדובר בהשתלבות, אלא בנסיעה של כברת דרך על השול במטרה לעקוף הפקק.
5. גרסתו של הנאשם לפיה אותן אותות בתחילת עס 4 אורות בעת שעמד לצד הדרך ולאחר מכן אותן אותות כאשר השתלב בנסיעה, אינה עולה בקנה אחד עם דבריו עד התביעה אשר ציין כי לא ראה רכב תקוע עומד לצד הדרך עם הסרטון בו לא נראה כל איות ברכבו של הנאשם ואף לא עם דבריו טוען אשר ציין בתגובה לשאלת התביעה:  
**"אם לפי גרסך אתה לא מנסה לעקוף את הפקק אלא להשתלב מודיע לא אותן להיכנס לנטייב?"**
  - ת. **לא אותן כי בדיקת התחלתי בנסיעה, לאחר שמראים את המיצוביishi יכול להיות שאותמי"** (עמ' 7 שורות 11-12).
  6. הנאשם לא סיפק כל ראייה לתמיכה בגרסה כי עצר בשל תקלת ברכב, הנאשם כשל מהbia כל מסמך המראה כי רכבו תוקן ולחילופין אף לא הביא לעדות את אותו חבר אשר לדבריו טיפול בתקלת ברכבו...
  7. יש לציין כי גם אם קיבל גרסה הנאשם כי עצר בשל הדרך בשל תקלת, עדין עליו חובה להשתלב חזרה בדרך בהזדמנות הראשונה בקרבת מקום העצירה ולא היה לו להמשיך בנסיעה על של הדרך תוך עקיפה רכבים מימין ורק אז להשתלב בדרך.

דברי הנאשם כי ניסה להשתלב, כשל בכך והמשיך בניסיונה על השול עד מקום בו השתלב בפועל - מהווים חיזוק לקביעה הנ"ל.

בע"פ 4004/98 (ת"א) ורשבסקי נ' מ"י, מתיחס כבוד השופט מודריך לקושי הרובץ לפתחם של שופטי התעבורה, הניצרים לחוץ מצאים על פי אמון בנסיבות של "עדות מול עדות":

"לדיי עדות השוטר אכן עדיפה, מפני שיש לה מעיקרה יתרונות ברורים על פני הנאשם... אין לראות את השוטר לצד אינטרנט, שעדותו עלולה להיות מושפעת מאינטרס של "ייפוי" כלשהו. הנהג, לעומתו, הואצד מועוני, והוא עשוי באורך תחת הכרתי "לייפות" את התנהגותו, להכירה ולהצדיקה בעיניו...  
בוודאי שלא ניתן לומר, שלעולם יש לראות את עדות השוטר כעדיפה. גם שוטר עשוי לשקר. הוא עלול גם לטעות, שלא במתכוון. על כן צריכה הערכה הדינית לעמוד על המשמר ולפקוח "שביע עיניים" על עדויות השוטרים...".

אמנם בנסיבות המקרא שלפני אין מדובר בשוטר אלא בעדות מתנדב "שומר דרך", אך דבריו של הש' מודריך יפים גם לעניין זה, ואין לראות את המתנדב לצד בעל אינטרנט לעומת הנהג, אשר עשו לייפות את התנהגותו או להצדיקה.

דברי המתנדב נתמכים בסרטון המדובר בעד עצמו.  
לפייך בנסיבות המקרא שלפני, לאחר שמיית הצדדים, בחינת העדויות ולאחר שהזהרתי עצמי שבענוי עדות ייחודית הריני קובעת כי יש ליתן אמון מלא בעדות עד התביעה ולא יהיה בעדות הנאשם כדי ליצור ספק בדבר אמיןונתה.

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"א, 19 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים