



תת"ע 6279/08/14 - מדינת ישראל נגד יגיל מתיאס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6279-08-14 מדינת ישראל נ' מתיאס
בפני כב' השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יגיל מתיאס

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בכך שנהג ועקף רכב בהתקרבו אל מעבר חציה להולכי רגל המסומן על פני הכביש, המציין מקום מעבר חציה להולכי רגל, וזאת בניגוד לתקנה 47(ה)(3) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בענינים הבאים:

1. הנאשם נהג ברכב מ.ר 78-963-75, ביום 9.6.14 בשעה 7.09 לערך, כשהוא נוסע ברחוב יוסף נבו בהרצליה, מכיוון צפון לדרום.
2. השוטר עמד סטטי ברחוב יוסף נבו בהרצליה לכיוון דרום. כ- 80 מטר צפונית לשוטר ישנו מעבר החציה.
3. יום האירוע היה יום נאה וראות טובה.
4. הנאשם נהג בנתיב השמאלי, בו נסעו מספר כלי רכב, והנאשם סטה מהנתיב השמאלי לנתיב הימני.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לטענת המאשימה: הנאשם ביצע עקיפה של מספר כלי רכב לפני מעבר חציה.

עמוד 1



לטענת הנאשם: לאחר מעבר החציה חלף על מספר כלי רכב, ואין מדובר כלל בעבירה.

דין והכרעה

1. מטעם המאשימה העיד רס"ב אילן בליץ (להלן - "השוטר"), אשר הציג את הודעת תשלום הקנס ת/1 שם פירט את נסיבות המקרה.

2. בת/1 מציין השוטר כי עמד רגלית על יוסף נבו במפרץ חניה. כ 80 מטר צפונית אליו יש מעבר חציה. "ראיתי טור של כ- 5 רכבים נוסע ומתקרב אליי מצפון בנתיב השמאלי, ואז ראיתי את הרכב הנ"ל כשהוא סוטה ימינה מתוך הטרור ומתחיל עקיפה מימין, תוך שהוא עושה זאת ממש כ- 5 מטר לפני מעבר החציה הנ"ל, הוא המשיך לעקוף במהירות כשהוא בודד בנתיב הימני ועקף 3 כלי רכב ואז הגיע אלי ועצרתיו לידי".

השוטר מציין כי היה בקשר עין רציף עם הרכב עד עצירתו.

3. בדברי הנאשם שפורטו בת/1 ציין הנאשם "אין כאן עבירה", בנוסף אמר, "אני מורה נהיגה לשעבר ואני אומר לך שמותר לעקוף לפני מעבר חציה אם אין הולכי רגל, וזה כביש חד סטרי ואין שום איסור לנסוע בשני הנתיבים".

בתגובה זו יש ראשית הודיה.

4. הנאשם הציג תמונה של מקום האירוע, אשר צולמה בסמוך למועד האירוע - נ/1.

5. במסגרת חקירתו הנגדית של השוטר נאמר:

"ש. אני אומר לך שמ 80 מטר לא ניתן להבחין מהיכן שעמדת באכיפת רכב?

ת. ראשית לפי התמונות מדובר ביום נאה ראות מעולה כביש עם תנועה דלילה, שדה ראייה עד מעבר חציה פתוח לגמרי, גם בתמונה שהיא קטנה בשחור לבן והרבה פחות ברורה מהמציאות ניתן להבחין בקלות במעבר חציה ברכב שמתקרב אליו". (עמ' 3, שורות 28-31 לפר')

6. במסגרת החקירה הנגדית של השוטר, טען הנאשם "רשמת עקיפה מימין, אבל מימין לא עוקפים החוק אומר העקיפה רק משמאל, לא יכולתי לעקוף מימין", (עמ' 3, שורות 14-15 לפר').



ניתן להתרשם לכאורה כי הנאשם כלל לא הבין כי המעשה שביצע נחשב כעקיפה.

7. במסגרת חקירתו הנגדית הודה הנאשם:

"ש. בנתיב ימני היית בודד?"

ת. באותן שניות כן , אח"כ הופיע רכב אחרי. מדובר בשעת בוקר."

(עמ' 5, שורות 11-12 לפר').

ובהמשך:

"אמרתי כי נסעתי בנתיב ימני כחוק כי חזרתי לימין ולא בוצעה עקיפה לפני מעבר חציה".
(שורות 22 - 23 עמ' 4 לפר')

בנוסף, נ/1 מחזק את גרסת השוטר, באשר לראות הטובה, ובכך שראה את מעבר החציה באופן ברור. משכך, ניתן להתרשם שלשוטר היו את כל הנתונים לראות את מיקום ביצוע העבירה באופן ברור, אשר התרחשה לנגד עיניו.

8. עדותו של השוטר הייתה החלטית והותירה רושם אמין, אני מעדיף אותה על פני עדותו של הנאשם.

בנסיבות העניין שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, לפיכך אני מרשיע את הנאשם וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי הנני עושה זאת על סמך עדות יחידה.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ה, 18 פברואר 2015, במעמד הצדדים.