



## תת"ע 6252/10/17 - מדינת ישראל נגד שמואל ורדי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6252-10-17 מדינת ישראל נ' ורדי  
תיק חיצוני: 14210315645

|        |                            |
|--------|----------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת כרמית פאר גינת |
| מאשימה | מדינת ישראל                |
| נגד    |                            |
| נאשמים | שמואל ורדי                 |

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול גזר הדין בלבד, שניתן בהעדרו של המבקש ביום 2.11.17.
2. ראשית, יש לציין כי בתיק זה הוגשו מספר בקשות לביטול פסק הדין וניתנו למבקש מספר הזדמנויות להעלות את טענותיו ולפרט את טענות ההגנה העומדות לרשותו, אך הוא לא עשה כן. יתרה מכך, נקבעו מספר דיונים במעמד הצדדים בעניין זה, אולם המבקש לא התייצב לדיונים או שהגיש בקשות דחייה מראש בצירוף אישורי מחלה.
3. בהחלטתי האחרונה מיום 5.7.21 קבעתי כי לא מצאתי לנכון לשנות מהחלטתי שניתנה ביום 4.7.21 וכי פסק הדין שניתן בעניינו של המבקש יוותר בעינו.
4. בבקשתו הנוכחית מיום 28.7.21 ציין ב"כ המבקש כי כל הבקשות עד כה הוגשו על-ידי המבקש בעצמו, שאינו בקיא בסדרי דין ומשפט ולכן לא הציג בפני בית המשפט את סיכויי הגנתו ונימוקי כפירתו. כיום הוא פנה לעו"ד שייצג אותו ומבקש לתת לו את יומו בבית המשפט לטעון טיעוניו. הוא ציין כי המבקש עובד בחברה בינלאומית ברומניה, והרכב שבו בוצעה העבירה רשום על שם המבקש, אך מטופל ומתוחזק על ידי אחראי רכבים בחברה, והמבקש מגיע לארץ מעת לעת לתקופות קצרות ולא שם ליבו לעובדה שרכבו לא עבר טסט, ואילו אחראי הרכבים בחברה עזב מזמן ולא ניתן לאתרו כעת. כמו כן, הוא ציין כי השוטר פנה למבקש כשהוא ישוב ברכבו יחד עם אשתו, כשהרכב לא מונע. עוד הוא ציין כי המבקש בן 71 וסובל מבעיות בריאות קשות ואושפז לתקופות ארוכות בגין מחלות רבות, שפורטו בבקשותיו הקודמות. לדבריו, המבקש זקוק מאוד לרכבו בתקופה זו ומבקש לתת לו את יומו בבית המשפט, לכל הפחות לטעון לעונש בלבד על מנת להקל בעונשו. לבקשה צורף תצהיר מטעם המבקש.
5. ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה. לדבריה, בית המשפט קבע במספר החלטות בעבר כי הוא לא מקבל את הבקשה ולפנים משורת הדין המשיבה לא תדרוש הוצאות בגין הגשת הבקשות הרבות והיא מבקשת לדחות את הבקשה לאלתר ולקבוע כי ככל שיוגשו בקשות נוספות באותו עניין, יוטלו הוצאות על המבקש.



6. קראתי בעיון את נימוקי הבקשה ואת תגובת המשיבה ולא מצאתי לנכון לשנות מהחלטותי הקודמות בתיק זה.
7. עסקין בפסק דין מיום 2.11.17, שניתן לפני קרוב ל-4 שנים, ומאז המבקש הגיש בקשות רבות לבית המשפט לעיכוב פסק הדין ולביטולו. למבקש ניתנו מספר רב של הזדמנויות, הן בע"פ והן בכתב, להציג את סיכויי הגנתו ואת נימוקי כפירתו, אך לא עשה כן, ואף המשיבה התנגדה בתוקף לביטול פסק הדין.
8. בבקשתו הנוכחית ציין ב"כ המבקש כי המבקש סובל מבעיות בריאות קשות, אך לא תמך את בקשתו באסמכתאות או באישורים רפואיים מתאימים. כמו כן, טענות ההגנה המצוינות לראשונה בבקשה הנוכחית הן טענות כבושות, שנטענות לראשונה רק עתה, ובכל מקרה מבוקש לבטל את גזר הדין בלבד ולא את הכרעת הדין, כך שטענות אלה לא רלוונטיות לכך. בכל מקרה, מדובר על טענות כלליות, לא מפורטות ולא מגובות באסמכתאות. האחריות לנהוג ברכב שיש לו רישיון רכב תקף מוטלת על הנהוג ברכב. גם אם הרכב מתוחזק על-ידי אחראי רכבים בחברה, על המבקש הנהוג ברכב מוטלת האחריות לוודא כי רישיון הרכב תקף, בייחוד כי מדובר בענייננו בפקיעה ממושכת של כ-3 שנים.
9. כמו כן, יש לציין כי העונש שניתן למבקש במסגרת גזר הדין המקורי הוא סביר ומידתי בנסיבות העניין, וזאת בהתחשב בעברו המכביד, כפי שאף צוין בגזר הדין, ובמשך הפקיעה.
10. לאור האמור, בדגש על השיהוי הממושך ממועד מתן פסק הדין בתיק זה ועד היום ונוכח מכלול ההזדמנויות שניתנו למבקש להגיע לבית המשפט ולפרט את טענותיו, אך הוא לא עשה כן, ולאור התנגדותה התקיפה של המשיבה, אני מורה על דחיית הבקשה.
11. על כן, פסק הדין המקורי בתיק זה יוותר על כנו ומשכך גם עיכוב הביצוע שניתן בתיק זה יבוטל.

ניתנה היום, ד' אלול תשפ"א, 12 אוגוסט 2021, בהעדר  
הצדדים.