



תת"ע 6240/03/22 - : מדינת ישראל נגד : אליהו יליזרוב

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 6240-03-22 מדינת ישראל נ' יליזרוב
בפני כבוד השופטת שני שטרן

בעניין: : מדינת ישראל

נגד
: אליהו יליזרוב

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של קיפוח זכות אדם מלהשתמש שימוש מלא בדרך בכך שנסע בנתיב שהיה הפנוי וממנו 'נדחף' לנתיב המצוי בגודש ובכך עקף מספר רכבים. כל זאת בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בעבירה המיוחסת לו וביום 13.6.2022 נשמעו ראיות הצדדים.

המאשימה הגישה הודעת תשלום הקנס וסרטון מצלמת גוף באמצעות השוטר רושם ההודעה (ת/1 ות/2).

הדו"ח מתאר את העבירה.

לאחר צפיה בסרטון העיד **השוטר** כי "הנהג מגיע מנתיב של כיוון נסיעה ימין לכיוון אלוף שדה, עובר מספר רכבים, תופס את הנתיב לכיוון ישר ובכך זו עבירת קיפוח זכות, כשכולם עומדים בתור והמתינו כדי להיכנס לנתיב והוא מגיב מנתיב שמיועד לפניה אחרף ונדחף לנתיב." (עמ' 4 ש' 20-22).

הנאשם העיד כי נסע בכביש 4 לכיוון צפון, המחלף מתחלק לשניים, ימינה לשיבא ושני לכיוון גבעת שמואל אלוף שדה. נסע במחלף הימני, התנועה זרמה, השתלב פנימה לשמאל כשהוא מבין שהוא צריך לכיוון גבעת שמואל. לא נדחף ולא התנהג בבריונות. אין לו עבירות קודמות. לא חשב שכל השתלבות זה קיפוח זכות. הנאשם הפנה לפס"ד **ורשבסקי נ' מדינת ישראל 4004/98**, ממנו יש ללמוד כי לא כל השתלבות הינה מקפחת.

הנאשם זיהה את רכבו בסרטון ומסר כי הוא נהג בו.

יש לציין, כי במועד הכפירה מסר כי רכב נתקע ולכן הכביש היה פתוח לגמרי.



לאחר שבחנתי את גרסאות הצדדים, לרבות צפייה בסרטון השתכנעתי, במידה הנדרשת במשפט הפלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

אכן, לא כל השתלבות בכביש מגבשת עבירה של קיפוח זכותו של אחר. יחד עם זאת, מצפייה בסרטון, לא יכולה להיות מחלוקת כי קופחה זכותו של אחר. הנאשם נצפה נוהג בנתיב ריק ומשתלב בנתיב המלא

ראשית, מדברי הנאשם עולה כי עבר נתיב בשלב מאוחר וקיפח דה פקטו: "טעיתי בדרך, נסעתי למחלף גבעת שמואל ולא לשיבא לא נדחפתי בכוח, הרכב שעקפתי נתקע ונוצר מרווח להיכנס בקלות ובלי להידחף." (ש' 24-25 עמ' 5 לפרוטוקול). גם הטענה כי נכנס למרווח בין רכבים אין בה. מדבריו של הנאשם עצמו עולה כי 1. גם אם לא התכוון להיות "בריון" - קיפח.

לא קיבלתי את גרסתו של הנאשם לפיה התבלבל. בסרטון נצפה הנאשם משתלב ללא היסוס, ללא כל האטה או שינוי בדרך הנהיגה, המאפיין מי שמתבלבל בדרך. גרסתו אף השתנתה במועד ההוכחות. הנאשם לא הזכיר בעדותו את אותו רכב שנתקע, לדבריו, ושהוזכר במועד הכפירה.

פסה"ד בעניין **ורשסבקי**, אותו אזכר הנאשם, עוסק במערער שעבר מנתיב נסיעתו לנתיב האחר על פי רשותו של נהג אחר, המערער ביקש מן השוטר על אתר לרשום את מספר הרכב שנטען כי נהגו נתן למערער רשות כניסה לנתיב, או כי יברר אצל אותו נהג אם אמנם כך אירע. השוטר אישר כי הוא עצמו לא הבחין במתן רשות כניסה, אך לא סבר כי הרשות הזאת רלבנטית ולכן נתן דו"ח למערער. המערער הורשע בבית משפט לתעבורה וזוכה לאחר מכן בבית משפט מחוזי.

במקרה דנן לא נטען כי אחר נתן למבקש זכות קדימה ומקום בו לא קיבלתי את גרסתו של הנאשם בנוגע לבלבול, אני דוחה גרסתו.

לאחר ששקלתי את הראיות ולא לפני שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה, אני מרשיעה את הנאשם בעבירת קיפוח זכות של אדם בכביש בניגוד לתקנה 21(ב)(1) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, במעמד הצדדים